

# Notat


 parat

Til Søgne kommune ved advokat Frode Lauareid  
 Kopi  
 Fra Christen Horn Johannessen  
 Dato 28. januar 2019

P. b 9029 Grønland  
 0133 Oslo

Tlf 21 01 36 00

post@parat.com  
 parat.com

Sak Til referatene fra møtet 19. desember 2018 – angående permisjon med lønn

NO 971 480 270

Jeg viser til ditt svar på e-post der du legger frem kommunens referater fra møtene 19. desember. I tillegg ber du om tilbakemelding herfra på om mine to klienter fortsatt ønsker permisjon med lønn. I dette notatet vil jeg kommentere og utfylle referatene, samt underrette om at begge opprettholder sine ønsker om permisjon med lønn.

## 1. Til kommunens referater og bakgrunnen for møtene 19. desember

Bakgrunnen for møtene var at denne side etterspurte nytt møte for å avklare veien videre etter at maksdato for sykepenger ville utløpe. I den sammenheng hadde vi blant annet gjentatt forespørselen som første gang kom opp i møtene mellom arbeidsgiver, NAV og mine klienter i slutten av september og begynnelsen av oktober. Tema der var blant annet spørsmålet om mine to klienter kunne få innvilget permisjon med lønn frem til nye K3 var på plass.

Frem til vårt møte 19. desember hadde kommunen ikke kunnet gi et svar på om dette var en mulighet. Partene på arbeidsplassen hadde for eksempel diskutert dette i møter i begynnelsen av desember, jf. 4. desember. Spørsmålet hadde også vært drøftet mellom advokatene på telefon i slutten av november og begynnelsen av desember. I de samtalene ble det understreket fra denne side at permisjon med lønn ville kombineres med relevante studier. Det kom ingen avklaringer fra kommunens side i disse samtalene. Spørsmålet om permisjon var ett av flere sentrale spørsmål mine to klienter trengte svar på i møtet.

### 1.1 Referatet fra møtet med Liv Tone Askildsen

I møtet innledet undertegnede med å gjenta spørsmålet om kommunen nå hadde tatt stilling til om de kunne innvilge studiepermisjon med lønn. Det er på bakgrunn av mitt spørsmål om dette innledningsvis i møtet, at kommunen kort og utvetydig ga uttrykk for at permisjon med lønn ikke er aktuelt. Det ble heller ikke fra kommunens side lagt frem noen tiltak til endring i situasjonen på jobb.

Arbeidsgiver stilte spørsmål til Askildsen om rollen som tillitsvalgt stod i veien for at hun kunne fungere på jobb. Askildsen avkreftet dette. Hun gjentok at det var en følelse av utrygghet og manglende holdninger fra Skretting og Frantzen for å støtte henne, som var det største problemet. Konkret gjaldt dette ledelsens manglende evne eller vilje til å markere standpunkt i de tilfeller der Askildsen opplevde at hennes posisjon som varsler og som part i dommen mot kommunen, ble angrepet av andre på arbeidsplassen.

Det er misvisende for hva som ble sagt i møtet, og også i strid med hva som gjennomgående har vært hevdet fra Askildsen tidligere, det som er skrevet i kommunens referat i forbindelse med at oppdraget med psykolog Børresen ble avsluttet. Askildsen og Fidje, var begge i en veldig sårbar og utsatt posisjon da de kom tilbake på arbeidsplassen etter dommen. I den situasjonen var det verken rimelig, saklig eller nødvendig å kreve at de to brøt kontakten med meg som ekstern rådgiver i forbindelse med fremdriften i samtalene med psykologen. Askildsen ga i møtet uttrykk for at hun ikke turte å forplikte seg til å stå uten noen andre enn Fidje å diskutere denne krevende situasjonen med. Derfor kunne hun ikke signere på eller akseptere en taushetsplikt rundt denne prosessen.

Askildsen ga uttrykk for at hennes helsesituasjon var kritisk som følge av situasjonen over tid. Hun var redd for hvordan dette kunne utvikle seg om ikke forholdene på arbeidsplassen bedret seg om/når hun kom tilbake.

For øvrig har vi ikke kommentarer til de overordnede punktene som er redegjort for i kommunens referat.

## **1.2 Referatet fra møtet med Randi Fidje**

I møtet innledet undertegnede med å gjenta spørsmålet om kommunen nå hadde tatt stilling til om de kunne innvilge studiepermisjon med lønn. Det er på bakgrunn av mitt spørsmål om dette innledningsvis i møtet, at kommunen kort og utvetydig ga uttrykk for at permisjon med lønn ikke er aktuelt. Det ble heller ikke fra kommunens side lagt frem noen tiltak til endring i situasjonen på jobb.

Tema og hovedinnhold var her for øvrig det samme som for Askildsens del. Fidje klargjorde at hun ikke trodde på [redacted] uttrykte gode vilje og innstilling til å møte henne om hun kom tilbake. Vi etterlyste på nytt [redacted] ikke ble pålagt å forholde seg til henne som fagleder. Lauareid mente det av hensyn til disse to som var omtalt i dommen, måtte vente med å oppfylle dommen slik at også deres arbeidsmiljø ble ivaretatt. Undertegnede mente dette var grunnleggende uriktig måte å behandle Fidjes rettigheter på. Naturligvis har også de andre rett på et forsvarlig arbeidsmiljø, men det foreligger ikke grunnlag for at arbeidsgiver skal akseptere den type adferd de har utvist overfor Fidje etter at hun kom tilbake.

Lauareid spurte om Fidje kunne tenke seg å komme tilbake til noe annet enn fagleder og slippe å forholde seg til [redacted]. Til dette ble det klart uttrykt at nei, om det er noen som må flyttes for å løse problemet må det var [redacted] og ikke Fidje. Arbeidsgiver må oppfylle dommen og samtidig jobbe med relasjonen, gjerne med ekstern bistand. Men også Fidje er skeptisk til om hun nå tålte et nytt forsøk på å lykkes.

Det ble gjentatt fra vår side at kommunen burde vurdere permisjon. Til det svarte kommunen at det ikke var gjeldende personalpolitikk her. Vi gjentok også i denne samtalen at eventuelt tap som følge av situasjonen vil måtte adresseres.

## **2. Søknader om permisjon med lønn**

Vi har registrert at kommunen ved administrasjonen nå etter jul har ønsket svar på om de to fortsatt ønsker permisjon med lønn. Til det er svaret ja. Dersom kommunen har ment at det eventuelt har vært formelle mangler eller uavklarte forhold i sammenheng med deres tydelige uttrykte ønske om permisjon, burde det eventuelt har fremkommet i høst. Vi har uansett ikke oppfattet at det har vært noen tvil om deres ønske rundt dette. Kommunens klare avvisning i møtet 19. desember understreker at kommunen har vært seg bevisst at de to ønsket en slik løsning som ble avvist i møtet.

Det kan for ordens skyld opplyses om at de to nå skal ha fylt ut skjema om søknader som skal være sendt Frantzen den 24. januar 2019.

## **3. Konsekvensene for kommunen om det innvilges permisjon med lønn**

Det ser ut til at vi er enige om at situasjonen på jobb er krevende både for de to og for de andre. Vi forblir uenige om årsaken til dette, men situasjonen innebærer uansett at det brukes mye ressurser på situasjonen. Dersom kommunen innvilger studiepermisjon med lønn slik de to nå også formelt har søkt om, vil:

- kommunens lønnsutgifter forbli de samme,
- de to vil styrke sin kompetanse og hente seg inn for å møte som ressurser i K3,
- kommunen kommer de to i møte og legger forholdene til rette slik at de kan komme ut av den situasjon som kommunen er dømt for, og
- kommunen slipper de merkostnader som p.t. påløper både økonomisk og på de administrasjonsavdelingen som helhet

For kommunen vil ikke innvilgelse av permisjon med lønn i dette tilfelle skape en ny praksis med forpliktelser som vil kunne påberopes generelt. I tillegg vil Søgne kommune på denne måten ikke komme dårligere ut enn det kommunen var villig til å bruke av ressurser på at de to frem til K3 hospiterte i en av de andre kommunene mens de mottok lønn fra Søgne.

Permisjon med lønn vil ivareta både Søgne kommunes interesser, den fremtidige kommunes interesser og ikke minst ivareta de to på en god måte etter den belastning de nå over tid har vært utsatt

På vegne av de to imøteser jeg en rask innvilgelse av søknadene.