

**Fra:** Dag Morten Frantzen <dag.morten.frantzen@sogne.kommune.no>  
**Sendt:** mandag 4. juni 2018 21.25  
**Til:** Frode Lauareid <Frode.Lauareid@ks.no>  
**Emne:** Re: Ad: SV: SV: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

Vi må ta en prat hva han her mener.  
Følte vel ikke han helt svarer på ditt spørsmål?

De går med på reglene til Børresen, men nå vil de at møtet mellom advokater og psykolog skal skje først? Er det så å forstå?

Nå som Askildsen er sykemeldt i 1 mnd + planlagt ferie, må vi gjerne også avklare om de tenker vi kan klare dette. Ønsker ikke holde alle involverte for «narr» og bruke tid og krefter på noe som eventuelt ikke kommer til å skje. Det er utmattende for mange parter og selvsagt spesielt Askildsen.

Det at Askildsen igjen er ute er svært beklagelig på alle måter og fører i tillegg til andre ansatte igjen må overta oppgaver de nylig har gitt beskjed til organisasjonen om at de har gitt fra seg.

Det er vanskelig for mange å forholde seg til dette, og er redd det ikke fører til enklere tilbakeføring ved neste anledning.

Mvh  
Dag M

4. jun. 2018 kl. 19:51 skrev Frode Lauareid <[Frode.Lauareid@ks.no](mailto:Frode.Lauareid@ks.no)>:

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

----- Opprinnelig melding -----

**Fra:** Christen Horn Johannessen <[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)>  
**Dato:** 04.06.2018 19:41 (GMT+01:00)  
**Til:** Frode Lauareid <[Frode.Lauareid@ks.no](mailto:Frode.Lauareid@ks.no)>  
**Ko:** Jon Erik <[jonerik@alaric.no](mailto:jonerik@alaric.no)>, Christen Horn Johannessen <[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)>  
**Emne:** Ad: SV: SV: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

God mandag.

Som varslet fredag kommer jeg med dette tilbake til ditt spørsmål under.

Mine klienter vil forholde seg til den enigheten som foreligger bak ordlyden i den e-posten du sendte Jon Erik 8. mai og som er utgangspunktet for hans oppdrag, jf:

*Eg tar kontakt med deg på vegner av Søgne kommune. Søgne kommune har over tid hatt arbeidsmiljøutfordringer i administrasjonsavdelinga i kommunen. Dette har vore prøvd av Kristiansand*

*tingrett som kom til at kommunen har handla i strid med arbeidsmiljølova blant anna. Dei to tilsette som saksøkte kommunen vart tilkjent erstatning. Begge tilsette er nyleg komne tilbake i arbeid etter lengre tids sjukmelding. Både kommunen og dei tilsette uttrykkjer ønske om å knytta til seg ein psykolog med erfaring frå arbeidsmiljøproblematikk og som kan nettleia med sikte på å etablera eit godt og trygt arbeidsmiljø.*

*Søgne kommune ønskjer å engasjera deg til dette. Dette skjer i samråd med dei to som saksøkte kommunen. Eg var advokat for kommunen i den nemnde rettssaka frå Kristiansand tingrett. Denne eposten blir sendt i samråd med advokat Christen Horn Johannessen som representerte saksøjarane. Me ser begge behov for at kommunen og dei tilsette får tilgang til psykologfagleg kompetanse.*

*Dersom du er interessert i dette oppdraget, vil eg i første omgang senda over dommen til deg. Mandatet for arbeidet blir å bidra til at alle kan ha eit godt og trygt arbeidsmiljø, fritt for trakassering og utilbørleg åtferd. Du må sjølv avgjera korleis du skal gå fram for å få dette til. Arbeidet vil i utgangspunktet ikkje vera tidsavgrensa. Både advokat Johannessen og eg er tilgjengeleg for spørsmål om du måtte ha det. Advokat Johannessen er kopiert inn i denne eposten og det er fint om du i dine svar også kopierer inn han.*

Jeg har hittil ikke opplevd at Jon Eriks fremgangsmåte må gå ut på at mine to klienter bryter all kontakt med meg. Jeg kan heller ikke se det saklige behovet for et slikt totalt brudd i kontakten med meg. Samtidig kan det ikke være ønskelig eller forsvarlig i lys av kommunens omsorgsplikt å kreve at de binder seg til et slikt brudd. Det fremstår for meg heller ikke å være i tråd med mitt advokatansvar og råde dem til det. På den annen side skjønner og aksepterer mine klienter at innholdet i samtalene under det arbeidet Jon Erik gjør og bestemmer, må være konfidensielt slik at alle - også mine klienter - kan være trygge på at det som sies i denne sammenheng ikke blir tatt ut av sin sammenheng og misbrukt senere. Vi bør sammen finne en god ramme for dette arbeidet, jf. Jon Eriks e-post tidligere i dag.

Situasjonen er nå forøvrig slik at kommunen i lengre tid har unnlatt å svare på mine gjentatte oppfordringer om å ivareta sin medvirknings- og omsorgsplikt overfor mine to klienter. Det nærmer seg nå 1 måned siden arbeidsgiversiden forklarte holdningen fra de andre på personal overfor Fidje, på følgende måte::

*Det eg får høyra er at Fidje opptre på ein måte som ikkje bidrar til å betra relasjonen til dei andre på personal. Det er lagt opp til at psykolog Børresen skal stilla i kommunen neste veke. Det må vera greitt å venta til han har vore der for å sjå om han kan rettleiar på samhandlinga.*

Det foreligger fortsatt ingen oppklaring med hensyn til hvilken del av hennes adferd arbeidsgiver mener berettiger de to til å ignorere hennes arbeidsoppgaver som fagleder for dem. For ordens skyld vedlegges mitt brev av 15. mai på nytt.

Det er mulig vi sammen med Jon Erik i det møtet han ber om samtykke til, både må finne en bedre vei videre som legger til rette for hans arbeid samtidig som kommunen tar tak i sin del av ansvaret for å ivareta de to i samsvar med arbeidsgivers plikter.

Vennlig hilsen  
Christen Horn Johannessen  
Advokat MNA

---

Parat - en arbeidstakerorganisasjon i YS  
Lakkegata 23, P.B 9029 Grønland, N-0133 Oslo  
Tel: + 47 21013600, Faks: + 47 21013800  
Mobil: + 47 90926064  
[christen.horn.johannessen@parat.com](mailto:christen.horn.johannessen@parat.com)  
[www.parat.com](http://www.parat.com)

Fra: "Frode Lauareid" <Frode.Lauareid@ks.no>  
Til: "Christen Horn Johannessen" <Christen.Horn.Johannessen@parat.com>  
Cc: "Jon Erik" <jonerik@alaric.no>  
Dato: 01.06.2018 10:57  
Emne: SV: SV: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

---

Dersom Jon Erik stiller vilkår om at det ikkje skal vera kontakt med advokatar i ein periode under hans arbeid, er dette eit vilkår som vil bli akseptert og respektert?

Frode

---

**Fra:** Christen Horn Johannessen [[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)]  
**Sendt:** 1. juni 2018 10:03  
**Til:** Frode Lauareid  
**Kopi:** Jon Erik; Christen Horn Johannessen  
**Emne:** Ad: SV: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

Takk for svar fra deg også.

Jeg tror det blir lettere å finne løsninger om vi to i vår kommunikasjon kan forholde oss til rollene som advokater for hver våre klienter. Din tolkning om at jeg ikke har tillit til Jon Erik er det verken dekning eller rom for i denne sammenheng.

Det er forøvrig misvisende å fremstille det som om mine klienter generelt mangler tillit til andre, og det er direkte feil å hevde at de ikke har tillit til Arbeidstilsynet. Situasjonen er den motsatte. Det var tilsynets rapport og varsel om pålegg med begrunnelse i blant annet at "*Mer enn halvparten av de ansatte er utrygge på hvordan ytringer vil bli møtt, dersom de tar opp det de mener er utfordringer i arbeidsmiljøet eller kritikk.*", som ga oppstarten til deres engasjement i arbeidsmiljøet. Deres tillit til denne rapporten er også utgangspunktet for skepsisen til Agenda Kaupangs motsatte konklusjon i kjølvannet av den. For å balansere bildet viser jeg også til Deloittes rapport - som kom etter Agenda Kaupangs rapport og på oppdrag fra kommunen selv - og anbefalinger i denne som kommunen valgte å ikke etterkomme eller følge, jf. "*Deloitte anbefaler at det foretas ytterligere undersøkelser av de underliggende konflikter, herunder håndtering av varslere og sykemeldte. Etter Deloittes vurdering er det svært viktig at undersøkelsene er solid forankret og gjennomføres med tilstrekkelig transparens, idet det fremkommer opplysninger om at det ikke er tillit til de underliggende undersøkelsene og hvordan disse er gjennomført.*" Kristiansand tingretts dom i saken representerer en slik gjennomgang som Deloitte anbefalte.

Fra denne side er det ønskelig at Jon Erik fortsetter sitt oppdrag. Min e-post - som mine telefonsamtaler med ham - var ment som et forsøk på å komme videre i den retning. Jeg kan ikke se at den er i strid med verken oppdraget som vi helt korrekt sammen har gitt, eller medvirningsplikten for den saks skyld. I e-posten forsøker jeg å tydeliggjøre min rolle, forklare bakgrunnen for mine klienters behov for rådgivning fra meg, og jeg støtter mine klienter i deres ønske om fortsatt å motta bistand fra meg ved å få lov til "*å diskutere fremdrift og formål med meg under veps.*"

Når det gjelder din bemerkning om medvirningsplikt og avslutning om hvordan arbeidsgiver skal følge opp dette videre, ser jeg frem til at dette snarlig kan lede til det møtet jeg i flere e-poster har etterlyst som en oppfølging av situasjonen for de to etter tilbakekomsten, jf. senest ved e-post av 28. mai.

Vennlig hilsen  
Christen Horn Johannessen  
Advokat MNA

---

Parat - en arbeidstakerorganisasjon i YS  
Lakkegata 23, P.B 9029 Grønland, N-0133 Oslo  
Tel: + 47 21013600, Faks: + 47 21013800  
Mobil: + 47 90926064  
[christen.horn.johannessen@parat.com](mailto:christen.horn.johannessen@parat.com)  
[www.parat.com](http://www.parat.com)

Fra: "Frode Lauareid" <[Frode.Lauareid@ks.no](mailto:Frode.Lauareid@ks.no)>  
Til: "Christen Horn Johannessen" <[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)>, "Jon Erik" <[jonerik@alaric.no](mailto:jonerik@alaric.no)>  
Dato: 31.05.2018 23:09  
Emne: SV: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

---

I min epost av 8. mai er mellom anna følgjande sagt om mandatet til Jon Erik: "*Mandatet for arbeidet blir å bidra til at alle kan ha eit godt og trygt arbeidsmiljø, fritt for trakassering og utilbørleg åtferd. Du må sjølv avgjera korleis du skal gå fram for å få dette til.*"

Dette var me advokatene samde om, og som skulle meldast tilbake til våre klientar.

Jon Erik skulle altså avgjera korleis det skulle arbeidast for å nå målet om godt arbeidsmiljø. Jon Erik ville at dei involverte ikkje skulle snakka med andre så lenge han arbeida med relasjonane. Fidje og Askildsen ville ikkje akseptera dette. Fidje og Askildsen ville altså ikkje akseptera den metoden som Jon Erik meinte måtte til for å få gjort noko med arbeidsmiljøet og relasjonane. Då meiner eg at du Christen som deira advokat skulle fortalt dei at det blir slik som Jon Erik seier, fordi det var det me var einige om og også fordi dette følgjer av medverknadsplikta. At du ikkje kunne gjera det, kan ikkje bety anna enn at heller ikkje du har tillit til Jon Erik. Det er ikkje tillit til Arbeidstilsynet, Agenda Kaupang, psykolog Drivdahl i Bedrift & Personalpsykologi og nå heller ikkje Jon Erik. Me var samde om å setja inn eksterne fagfolk og at denne ekspertisen skulle få arbeida slik som dei meinte best. Så kunne altså ikkje dette aksepteraast likevel.

Eg har sjølv instruert rådmannen om å følgja dei vilkåra Jon Erik har sett overfor arbeidsgjevarsida for sitt arbeid. Eg har ikkje behov for å vera involvert i prosessen undervegs. Arbeidsgjevar er fullt og heilt villig til å akseptera den metoden Jon Erik ville arbeida etter.

I dag kan eg ikkje gjera anna enn å beklaga at det enda slik. Korleis arbeidsgjevar skal følgja dette opp vidare, får eg komma tilbake til.

Frode

---

**Fra:** Christen Horn Johannessen [[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)]  
**Sendt:** 31. mai 2018 11:26  
**Til:** Jon Erik  
**Kopi:** Frode Lauareid  
**Emne:** Ad: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

Hei, ja.

Takk for klart og ryddig svar.

Vennlig hilsen  
Christen Horn Johannessen  
Advokat MNA

---

Parat - en arbeidstakerorganisasjon i YS  
Lakkegata 23, P.B 9029 Grønland, N-0133 Oslo  
Tel: + 47 21013600, Faks: + 47 21013800  
Mobil: + 47 90926064  
[christen.horn.johannessen@parat.com](mailto:christen.horn.johannessen@parat.com)  
[www.parat.com](http://www.parat.com)

Fra: "Jon Erik" <[jonerik@alaric.no](mailto:jonerik@alaric.no)>  
Til: "Christen Horn Johannessen" <[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)>, "Frode Lauareid ([Frode.lauareid@ks.no](mailto:Frode.lauareid@ks.no))" <[Frode.lauareid@ks.no](mailto:Frode.lauareid@ks.no)>  
Dato: 31.05.2018 11:20  
Emne: Re: Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

---

Hei Christen,

Takk for konstruktiv og oppklarende samtale i går samt oppklarende brev i dag.

Med disse som utgangspunkt trekker jeg meg derfor umiddelbart fra oppdraget i Søgne kommune.

Jeg kan ikke akseptere som du blant annet skriver: «derfor har de et klart behov for mine råd for å balansere balansen inntil det er etablert et annet tillitsforhold hos dem overfor både deg som utenforstående psykolog, og de andre i kommunen».

Dette gjør det svært vanskelig for meg å utøve min profesjon som Spesialist i Organisasjonspsykologi. Jeg er som deg helt upartisk og ønsker kun å utøve min profesjon til fulle. Av hensyn til samtlige involverte parter i saken kan jeg ikke utsette de for en prosess der jeg ikke har tilstrekkelig grad av kontroll.

Jeg ønsker dere lykke til videre med arbeidet i Søgne Kommune.

Gode hilsener,  
Jon Erik Børresen  
Spesialist i Organisasjonspsykologi  
<ATT00001.png>  
Tel. +47 907 19 677  
[www.alaric.no](http://www.alaric.no)

**Fra:** Christen Horn Johannessen <[Christen.Horn.Johannessen@parat.com](mailto:Christen.Horn.Johannessen@parat.com)>  
**Dato:** torsdag 31. mai 2018 10:05  
**Til:** Jon Erik <[jonerik@alaric.no](mailto:jonerik@alaric.no)>, "Frode Lauareid ([Frode.lauareid@ks.no](mailto:Frode.lauareid@ks.no))"

<Frode.lauareid@ks.no>

**Kopi:** Christen Horn Johannessen <Christen.Horn.Johannessen@parat.com>

**Emne:** Søgne kommune - roller i prosessen med psykologbistand

Hei begge to.

Jeg skriver denne e-posten til dere begge ettersom jeg sitter med et inntrykk av at kommunen misforstår min rolle og interesse i å følge opp mine klienter. Under hovedforhandlingen brukte kommunen også en del tid på å mene noe om min rolle og motiver som advokat. Dette er uheldig og uriktig, og det ser ut til å ha satt seg i organisasjonen. Gjennom et par samtaler med deg nå i det siste Jon Erik, har jeg forsøkt å forklare det samme, nemlig at jeg ikke har noen annen agenda enn det som følger med min rolle som advokat.

Jeg kan godt ta kritikk - som jeg også gjorde i retten - for at jeg var veldig direkte og fremstod som ubehagelig overfor et par av kommunens representanter tidlig i prosessen. Men det må være helt klart at det ikke på noen måte verken er mistenkelig eller kritikkverdig at jeg opptre som advokat for de to som har fått medhold i retten på at de har vært utsatt for kritikkverdige og ansvarsbetingende handlinger fra sin arbeidsgiver kommunens side. For ordens skyld, her er kjernen i de advokatetiske regler:

En advokats oppgave er å fremme rett og hindre urett.

Advokaten plikter innenfor lovens ramme og etter beste evne å ivareta sine klienters interesser. Det skal skje uten tanke på personlig fordel eller risiko, politisk oppfatning, rase, religion eller utenforliggende hensyn.

Advokaten bør ikke identifisere seg med sin klient og har krav på ikke å bli identifisert med de standpunkter han forfekter for sin klient og de interesser klienten har.

Advokaten plikter både å være rådgiver og talsmann for sin klient.

Advokaten avgjør selv om han vil påta seg et oppdrag.

Jeg mener fortsatt, slik det fremkommer av mitt brev fra 3. april (står feil dato på selve dok) i år som vedlegges for ordens skyld slik at også Jon Erik ser det, at det er behov for den hjelp du kan tilby Jon Erik.

Jeg har selvsagt ingen egen interesse i å være involvert i den prosessen, men jeg støtter mine klienter i et ønske om å få lov til å diskutere fremdrift og formål med meg under vegs. De opplever seg som et lite mindretall i møte med det store flertallet og arbeidsgiver kommunen. Fra deres ståsted fremstår det som klart at de andre på personal. Skretting, tillitsvalgt og rådmannen, har en relativt tett dialog med hverandre. Denne opplevde ubalansen samt historikken bak dommen, preger dem naturlig nok i begynnelsen av denne prosessen. Derfor har de et klart behov også for mine råd for å balansere balansen inntil det er etablert et annet tillitsforhold hos dem overfor både deg som utenforstående psykolog, og de andre i kommunen..

Det er ikke nødvendig for meg i min rådgivning å få detaljer om hva det snakkes om og hvem som sa hva. Samtidig mener jeg de to opptrådte korrekt og lojalt da de i går opplyste om at de ikke kan binde seg til en form for taushetsplikt i ett og alt som skjer

i prosessen. Målet med denne e-posten er at vi kommer videre i prosessen som jeg ikke ønsker at verken Frode eller jeg har noen sentral del i. Fra denne side er det naturligvis likevel ingen innvendinger til at Frode opptrer som rådgiver på arbeidsgiversiden på et hvilken som helst stadium.

Hører fra dere med hensyn til videre fremdrift.

Vennlig hilsen  
Christen Horn Johannessen  
Advokat MNA

---

Parat - en arbeidstakerorganisasjon i YS  
Lakkegata 23, P.B 9029 Grønland, N-0133 Oslo  
Tel: + 47 21013600, Faks: + 47 21013800  
Mobil: + 47 90926064  
[christen.horn.johannessen@parat.com](mailto:christen.horn.johannessen@parat.com)  
[www.parat.com](http://www.parat.com)

---

Denne e-posten er skannet for virus og spam, og funnet fri for virus og spam. E-posten kan inneholde fortrolig og konfidensiell informasjon som ikke skal offentliggjøres. Hvis du ikke er riktig mottaker av e-posten, eller ikke har fått fullmakt av opprinnelig mottaker, kan du ikke bruke, kopiere eller videresende e-posten og evt. vedlegg. Hvis du har mottatt e-posten ved en feiltakelse, ber vi deg informere avsender og slette den fra din e-post konto. E-post er et usikkert kommunikasjonsmiddel. Dersom du skal sende oss sensitiv informasjon oppfordrer vi deg til å bruke ordinær post.

---

Denne e-posten er skannet for virus og spam, og funnet fri for virus og spam. E-posten kan inneholde fortrolig og konfidensiell informasjon som ikke skal offentliggjøres. Hvis du ikke er riktig mottaker av e-posten, eller ikke har fått fullmakt av opprinnelig mottaker, kan du ikke bruke, kopiere eller videresende e-posten og evt. vedlegg. Hvis du har mottatt e-posten ved en feiltakelse, ber vi deg informere avsender og slette den fra din e-post konto. E-post er et usikkert kommunikasjonsmiddel. Dersom du skal sende oss sensitiv informasjon oppfordrer vi deg til å bruke ordinær post.

---

Denne e-posten er skannet for virus og spam, og funnet fri for virus og spam. E-posten kan inneholde fortrolig og konfidensiell informasjon som ikke skal offentliggjøres. Hvis du ikke er riktig mottaker av e-posten, eller ikke har fått fullmakt av opprinnelig mottaker, kan du ikke bruke, kopiere eller videresende e-posten og evt. vedlegg. Hvis du har mottatt e-posten ved en feiltakelse, ber vi deg informere avsender og slette den fra din e-post konto. E-post er et usikkert kommunikasjonsmiddel. Dersom du skal sende oss sensitiv informasjon oppfordrer vi deg til å bruke ordinær post.