



## Oppfølging av politiske vedtak – Telemark fylkeskommune

## Forord

Telemark kommunerevisjon IKS er et av landets største interkommunale revisjonsselskaper. Alle de 18 kommunene i Telemark, kommunene Larvik og Lardal i Vestfold og Telemark fylkeskommune er eiere av selskapet. Vi utfører revisjon og andre tjenester for våre eiere og andre kommunale/fylkeskommunale aktører.

Telemark kommunerevisjon IKS utfører forvaltningsrevisjon innenfor en rekke områder, og med forskjellige innfallsvinkler. Våre ansatte har samfunnsfaglig, økonomisk og juridisk utdanning på mastergradsnivå, og har bred kompetanse innen offentlig forvaltning. Vi gjennomfører oppdragene i samsvar med Norges kommunerevisorforbunds standard for forvaltningsrevisjon ([RSK 001](#)). Denne forvaltningsrevisjonen er gjennomført av forvaltningsrevisor Geir Kastet Dahle, med Kirsti Torbjørnson som oppdragsansvarlig.

Vi samarbeider faglig og administrativt med Buskerud kommunerevisjon IKS og Vestfold kommunerevisjon.

Telemark fylkeskommune har fått følgende rapporter om forvaltningsrevisjon fra 2012:

- 700026 Kvalitet i videregående skole – Styring og oppfølging av skolene
- 700029 Tannhelsetjenesten – Økonomistyring og ressursbruk
- 700030 Forvaltning av tilskot til regional utvikling
- 700031 Tannhelsetjenesten – Avtaler ved Tannklinikken Skien og Spesialistklinikken for kjeveortopedi
- 700032 Fylkesvei – styring, budsjettering og oppfølging
- 700033 Informasjonssikkerhet og personvern
- 700034 Økt gjennomføring i videregående opplæring
- 700036 Ny Skien vidaregåande skole
- 700037 Næringsarbeid

Du kan finne alle våre rapporter på vårt nettsted [www.tekomrev.no](http://www.tekomrev.no), der du også kan lese mer om forvaltningsrevisjon generelt.

# Innhold

Sammendrag .....	iv
<b>1 Innledning .....</b>	<b>1</b>
1.1 Kontrollutvalgets bestilling og bakgrunn .....	1
1.2 Problemstillinger og revisjonskriterier .....	1
1.3 Avgrensning .....	2
1.4 Metode og kvalitetssikring .....	2
1.5 Høring .....	2
<b>2 Tiltak for sikre oppfølging av politiske vedtak .....</b>	<b>3</b>
2.1 Om administrativ saksbehandling i fylkeskommunen .....	3
2.2 Opplæring .....	4
2.3 System for å fange opp politiske vedtak .....	4
2.4 Avklaring av vedtakets innhold .....	6
2.5 Sonderinger om nytt rapporteringssystem .....	7
2.6 System for å sikre at vedtak følges opp .....	7
2.7 Revisors vurdering av tiltak for å sikre oppfølging av politiske vedtak .....	8
<b>3 Gjennomføring av vedtak .....</b>	<b>10</b>
3.1 Utvalg av vedtak .....	10
3.2 Gjennomføring av politiske vedtak .....	10
3.1 Rapportering til politisk nivå .....	12
3.1 Revisors vurdering av administrasjonens gjennomføring og rapportering .....	14
<b>4 Konklusjoner og anbefalinger .....</b>	<b>15</b>
4.1 Konklusjoner .....	15
4.2 Anbefalinger .....	16
Litteratur og kildereferanser .....	17
Vedlegg 1: Fylkesrådmannens høringsuttalelse .....	18
Vedlegg 2: Revisjonskriterier .....	23
4.3 Vedtaksmyndighet .....	23
4.4 Fylkesrådmannens rolle .....	23
4.5 Internkontroll .....	24
4.6 Revisjonskriterier .....	25
Vedlegg 3: Metode og kvalitetssikring .....	27
Vedlegg 4: Utvalgte politiske vedtak .....	30

Foto forside: Danny Twang

## Sammendrag

Forvaltningsrevisjonen er bestilt av kontrollutvalget i Telemark fylkeskommune i sak 6/16. Rapporten handler om følgende problemstillinger:

- Har administrasjonen tiltak som sikrer oppfølging av politisk fattede vedtak?
- I hvilken grad gjennomfører administrasjonen utvalgte politiske vedtak?

Kontrollutvalget hadde i sak 2/17 følgende presiseringer til vedtatt prosjektplan

- Har administrasjonen restanselister?
- Tolker de vedtak/ har de rutiner for å tolke dette?
- Har de mal for utforming av vedtaket med hensyn til økonomisk inndekning?

Det er ikke laget spesifikke problemstillinger knyttet til disse spørsmålene, men kulepunkt en og to behandles gjennom de to hovedproblemstillingene. Siste kulepunkt vil bli besvart muntlig til kontrollutvalget.

### **Har administrasjonen tiltak som sikrer oppfølging av politisk fattede vedtak?**

Telemark fylkeskommune har tiltak som er med på å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp. Vi har funnet at administrasjonen har rutiner som sikrer at vedtak blir fanget opp og forstått, og at administrasjonens ansvar for gjennomføring blir plassert og at det rapporteres på vedtak i faste rapporteringer.

Følgende svakheter gjør at vi mener fylkeskommunen bør gjøre ytterligere tiltak for å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp:

- Det er en utstrakt praksis for å avklare uklarheter med utvalgsleder/fylkesordfører, og dermed kan terskelen for avklaringer med det politiske organet være for høy.
- Rapporteringssystemet dekker ikke vedtak som ikke er gjennomført til det påfølgende møtet.
- Omfattende og sammensatte vedtak i kombinasjon med kort rapporteringsform øker risikoen for at delvis manglende gjennomføring ikke blir rapportert.

### **I hvilken grad iverksetter og rapporterer administrasjonen om gjennomføringen av utvalgte politiske vedtak?**

Vi har undersøkt 18 fylkesting- og fylkesutvalgsvedtak fra 2015 og 2016. Mange av vedtakene inneholder mange underpunkter og er antatt mer omfattende å gjennomføre enn andre politiske vedtak.

Ikke alle vedtakene er fullt ut gjennomført. I noen tilfeller har administrasjonen avklart manglende gjennomføring med utvalgsleder/ordfører, uten at politisk utvalg er informert.

Administrasjonen har rapportert på alle de vedtakene vi har undersøkt, men nær halvparten av rapporteringene har svakheter i seg. Administrasjonen har ikke rapportert på verbaldelen av budsjettvedtakene for 2016 og 2017.

Rapporteringsteksten ellers er ordknapp og i flere tilfeller for snever eller upresis til å fange hele vedtaket.

Det vi har sett av manglende gjennomføring er ikke synlig i rapporteringene.

### **Anbefalinger**

Vi mener at fylkeskommunen bør:

- sikre at manglende gjennomføring av vedtak blir synlig i rapporteringssystemet
- sikre at administrasjonens praksis for tolkning av og avklaringer om vedtak er omforent med politisk nivå

# 1 Innledning

## 1.1 Kontrollutvalgets bestilling og bakgrunn

Forvaltningsrevisjonen av administrasjonens oppfølging av politiske vedtak er bestilt av kontrollutvalget 13.12.16 i sak 42/26. Plan for prosjektet ble godkjent i sak 2/17, 23.02.17, med følgende presiseringer:

- Har administrasjonen restanselister?
- Tolker de vedtak/ har de rutiner for å tolke dette?
- Har de mal for utforming av vedtaket med hensyn til økonomisk inndekning?

Det er ikke laget spesifikke problemstillinger knyttet til disse spørsmålene, men temaene behandles gjennom de to hovedproblemstillingene.

Hjemmel for forvaltningsrevisjon er gitt i kommunelovens § 77 nr. 4, jamfør forskrift om kontrollutvalg kapittel 5 og forskrift om revisjon kapitel 3.

Bakgrunn for forvaltningsrevisjonen er en anbefaling i overordnet analyse for forvaltningsrevisjon i fylkeskommunen. Overordnet analyse peker på at det er risiko knyttet til administrasjonens gjennomføring og rapportering på vedtak som fattes av folkevalgte organer.

## 1.2 Problemstillinger og revisjonskriterier

Rapporten handler om følgende problemstillinger:

*- Har administrasjonen tiltak som sikrer oppfølging av politisk fattede vedtak?*

*- I hvilken grad gjennomfører administrasjonen utvalgte politiske vedtak?*

---

I den første problemstillingen undersøker vi hvilke rutiner og tiltak administrasjonen har for å sikre rett oppfølging av vedtakene. I den andre problemstillingen undersøker vi praksis for gjennomføring, herunder rapporteringen til politisk nivå.

Innspillene fra kontrollutvalget i vedtak 42/16 er omtalt under første problemstilling.

Revisjonskriteriene<sup>1</sup> i denne forvaltningsrevisjonen er i hovedsak utledet fra kommuneloven med forarbeider og KS sitt idéhefte «Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?».

Kriterier med tilhørende utledning er beskrevet i vedlegg 2.

### **1.3 Avgrensning**

Vi har undersøkt vedtak fattet av fylkesting og fylkesutvalg.

### **1.4 Metode og kvalitetssikring**

Fakta er i hovedsak innhentet gjennom intervjuer, dokumentgjennomgang og dokumentanalyse. For å undersøke gjennomføring og rapportering på politiske vedtak har vi plukket ut 18 fylkesutvalgs- og fylkestingsvedtak i perioden desember 2015 til desember 2016. Metode og tiltak for kvalitetssikring er beskrevet i vedlegg 3 til rapporten.

### **1.5 Høring**

Utkast til rapport er sendt på høring 07.09.17. Høringssvaret har ført til enkelte rettelser i rapporten. Høringssvaret gir utfyllende informasjon om status i flere av de utvalgte vedtakene vi har undersøkt. Fylkesrådmannens høringsuttalelse ligger i vedlegg 1.

---

<sup>1</sup> Revisjonskriterier er en samlebetegnelse på de regler og normer som gjelder innenfor det området som skal undersøkes. Revisjonskriteriene er basis for de analyser og vurderinger som revisjonen foretar, konklusjonene som trekkes, og de er et viktig grunnlag for å kunne dokumentere samsvar, avvik eller svakheter.

## 2 Tiltak for sikre oppfølging av politiske vedtak

*Har administrasjonen tiltak for å sikre oppfølging av politisk fattede vedtak?*

**Vi har følgende revisjonskriterier:**

- Administrasjonen bør ha system og rutiner for å fange opp politiske vedtak
- Administrasjonen bør ha rutiner for å plassere ansvaret for oppfølging av politiske vedtak.
- Administrasjonen bør ha tiltak som sikrer rett gjennomføring av vedtak.
- Administrasjonen bør ha rutiner som sikrer at det rapporteres om oppfølging av politiske vedtak i faste rapporteringer.

### 2.1 Om administrativ saksbehandling i fylkeskommunen

Alle saksbehandlere kan i praksis skrive saksframlegg som behandles politisk. Når saksbehandler har skrevet saksframlegg blir det sendt til nærmeste leder for godkjenning. Fylkeskommunen benytter en enkel mal for saksframlegg med fire overordnede overskrifter<sup>2</sup>. Det er ikke utarbeidet standardtekster for saksframlegg. Rådgiver viser til at innstillingene er lite egnet for standardtekst da det er stort sprik i tema.

Dersom innstillingen blir godkjent blir den sendt i linja fram til fylkesrådmannen som gir endelig godkjenning. Etter dette blir saken lagt fram for politisk ledelse og til politisk behandling.

Saksbehandlingen blir gjort og er synliggjort i fylkeskommunens saksbehandlingssystem, Public 360. Det er synlig hvem som er saksansvarlig i hele denne prosessen fram mot politisk behandling.

I følge samferdsels- og fylkesopplæringsjefen har begge ukentlige møter med utvalgslederne. Tilsvarende ukentlig møte har fylkesrådmannen med fylkesordføreren. Alle de administrative lederne beskriver at forberedelse av nye saker til kommende politisk møte er tema i disse møtene. Samferdselsjefen beskriver møtene som en

---

<sup>2</sup> «Forslag frå fylkesrådmannen», «Bakgrunn for saka», «Saksopplysningar» og «Vurdering frå fylkesrådmannen».



viktig arena for sikre en felles forståelse av hvilke saker som skal til politisk behandling. Det skrives ikke referat fra møtene, men ifølge samferdselsjefen blir innspill og avklaringer gjort per e-post.

## 2.2 Opplæring

Fylkeskommunen arrangerer internkurs i saksbehandling. Kursene arrangeres av rådgiver i fylkesrådmannens stab, sammen med andre fagpersoner (jus, økonomi m fl). Kursene inneholder alle sider ved saksbehandlingsprosessen, herunder det å skrive innstillinger. I følge fylkesrådmannen blir grunnprinsippet om fullført saksbehandling fulgt i all opplæring. Kursene arrangeres minimum årlig. I tillegg har det blitt holdt separate kurs for enkeltavdelinger i fylkeskommunen. I gjennomsnitt deltar 10-15 personer på hvert kurs. Varigheten er på 2,5 til 3 timer.

Kursene er ikke obligatoriske. I følge fylkesrådmann har avdelingslederne få ansatte som arbeider direkte med saksbehandling. Hun mener at avdelingslederne derfor har oversikt over hva den enkelte har fått av kompetansetilførsel og hvilke opplæringsbehov som må dekkes. Flere saksbehandlere kan også ha eksterne kurs i saksbehandling.

Det lages ikke oversikter som viser hvem som har deltatt på kurset. Rådgiver tror at de fleste som skriver politiske saker har deltatt på kursene, og vurderer at mange har behov for påfyll for hvordan man skriver innstilling til politiske vedtak.

Både fylkesopplæringsjef og samferdselsjef bekrefter at fylkeskommunen jevnlig tilbyr kurs i hvordan et saksframlegg bør skrives, blant annet hvordan man sikrer at politisk nivå blir tilstrekkelig opplyst om en sak.

## 2.3 System for å fange opp politiske vedtak

Fylkestinget har 07.06.16 i sak 45/16 vedtatt reglement for Telemark fylkesting. Av reglementet fremgår det at fylkesrådmannen har det overordna sekretæransvaret i alle politiske utvalg, at det skal skrives møtebok og at et eksemplar av møteboka skal oppbevares hos fylkesrådmannen. I realiteten er møtebøkene elektronisk tilgjengelig for allmenheten på fylkeskommunens nettsider.

Ansatte i stab ivaretar sekretærfunksjonen for alle politiske råd, utvalg og styrer. Fylkestingssekretær har ansvar for fylkesting og fylkesutvalg og har en koordinerende rolle for fire andre sekretærer.

Oppgavene til sekretariatet omfatter blant annet innkalling til møter, utsending av sakspapirer, møtegjennomføring, protokollføring. Når et politisk utvalg har fattet et vedtak lager politisk sekretariat i tillegg til møteprotokollen et internt notat i Public 360. Notatet sendes direkte til saksansvarlig med informasjon om vedtaket.

I fylkestinget og fylkesutvalget møter alltid fylkesrådmann og fylkesrådmannens ledergruppe. I hovedutvalgene er alltid administrativ leder med faglig ansvar ut fra delegasjon fra fylkesrådmann på utvalgets fagområde representert. I følge fylkesrådmannen blir eventuelle frafall dekket inn med en stedfortreder fra samme avdeling. Lederne vi har intervjuet beskriver at deltakelse i møtene er viktig for å forstå intensjonen bak vedtakene. I tillegg er fylkestingsmøtene filmet og digitalt tilgjengelig i etterkant.

Fylkesrådmannen har møte- og talerett, personlig eller ved en av sine underordnede, i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer med unntak av kontrollutvalget, jf. kommuneloven § 23. Fylkesrådmannen – eller den som legger saken frem på hans eller hennes vegne plikter å gjøre oppmerksom på ev. svakheter og ufullstendigheter i saksforelegget, slik at de folkevalgte kan forholde seg og ta hensyn til dette. Fylkesrådmannen opplyser om at administrasjonen ikke går inn i en diskusjon knyttet til sakens innhold, men ber om å få opplyse eller forklare dersom de ser at saken blir misforstått eller noe er uklart. Fylkesrådmann mener i høringen at terskelen for å ta ordet i fylkestinget ikke er veldig høy. Vi har gjennom intervjuer fått inntrykk av at terskelen for å klargjøre saken utover rene faktaopplysninger kan være høy. Administrasjonen opplyser at dersom vedtaket kan bli vanskelig å gjennomføre er praksis at administrativ leder drøfter med fylkesordfører eller utvalgsleder i etterkant og kommer fram til en avklaring. I de sakene vi har undersøkt fant vi ett tilfelle (Justering av budsjettfordelingsmodellen for de videregående skolene, fylkestinget, sak 6/16, 27.-28.04.16, punkt 4) hvor dette var gjort, se pkt. 3.2. Fylkesrådmannen opplyser om at saken vil bli lagt fram for utvalget på nytt. Ytterligere kommentarer fra fylkesrådmann framgår av høringsbrevet.

Økonomisjef står oppført som ansvarlig saksbehandler i alle underpunktene i budsjettvedtaket. Dette inkluderer også underpunkter som ikke faller innunder hennes ansvarsområde. Det fremgår av referat fra første ledermøte etter budsjettbehandling for 2016 at ledergruppa har fordelt fylkestingets tilleggsvedtak, men ikke til hvilken

fagavdeling eller saksbehandler. For 2016 står det i referat av 09.01.16 hvilken avdeling som skal følge opp, men saksansvarlig er i stor grad utelatt.

I referat fra fylkesrådmannens ledergruppe 09.01.2017 framgår det at ledergruppa har fordelt fylkestingets tilleggsvedtak til en bestemt fagavdeling. Det er ikke sporbart i 360 hvordan oppfølgingen av vedtaket er fordelt ned på saksbehandlernivå. Under budsjettbehandlingen i 2016 var 7 tilleggsvedtak. Ikke alle hadde behov for oppfølging.

## 2.4 Avklaring av vedtakets innhold

De fleste politiske vedtak beholder form og innhold i tråd med innstillingen fra administrasjonen. Det er likevel unntak:

- forslaget i innstillingen kan endres som følge av politisk vilje,
- det kan legges til nye vedtakspunkter, f.eks. verbalpunkter knyttet til budsjettbehandling,
- politikerne kan vedta nye forslag i saken, som ikke har vært forberedt administrativt og
- politikerne kan ta saker som ikke har vært forberedt av administrasjonen til behandling under eventuelt, jf. kommuneloven § 34.

Både fylkesrådmannen, samferdselssjefen og fylkesopplæringsjefen gir uttrykk for at de fleste vedtak er forståelige og gjennomførbare. Samtidig er det en del vedtak som trenger avklaring, enten om hvordan det skal gjennomføres, eller hvordan det skal forstås.

Enkelte vedtak har intensjoner, og er i liten grad konkrete i hvordan man skal nå intensjonene. Typisk i slike saker er at det gjennomføres administrative møter. Fylkesordfører kommenterer i høringen at formålet er å sikre forankring i organisasjonen og der leder formidler innhold eller prosess i den politiske debatt rundt saken. gjennomføringsform. Slike møter er ikke referatført. Det foreligger ingen rutine for å informere politisk nivå om slike fortolkninger, men ifølge fylkesopplæringsjefen blir alltid utvalgsleder informert.

Fylkeskommunen har ikke skriftlige rutiner for hvordan administrasjonen skal ivareta behovet for å avklare innholdet i uklare vedtak med politisk nivå. Fylkesrådmann mener imidlertid at de alltid foretar avklaringer når administrasjonen er i tvil. Dersom avdelingslederne er i tvil om hvordan vedtaket skal forstås, drøfter de saken med sin

respektive politiske leder. Slike avklaringer blir ikke skriftliggjort. Fylkeskommunen har ikke praksis for å legge uklare vedtak fram for et samlet utvalg for avklaring dersom møte og avklaring med utvalgsleder eller fylkesordfører oppfattes som tilstrekkelig. Fylkesrådmannen sier at man fremmer ny politisk sak for å få avklaring, dersom det er behov for det.

## 2.5 Sonderinger om nytt rapporteringssystem

I følge fylkesrådmannen har fylkeskommunen våren 2017 vært i forhandlinger med Tieto Norge som leverer Public 360. Hensikten har vært å utrede muligheten for å inkludere en tilleggsmodul i saksbehandlingsprogrammet som gjør det enklere å følge opp politiske vedtak. Denne sonderingen er per september 2017 lagt på vent, da fylkeskommunen for tiden anskaffer et nytt helhetlig ledelsesverktøy.

## 2.6 System for å sikre at vedtak følges opp

Fylkeskommunen etablerte høsten 2015 en rutine hvor politisk sekretariat (sekretærer i politiske utvalg) samler en oversikt over alle politiske vedtak fra fylkestinget og fylkesutvalget i et Excel-ark. Det blir påført saksansvarlig for hvert vedtak før oversikten blir sendt ut til alle saksansvarlige for påføring av status for oppfølging i den enkelte sak i forkant av kommende politisk møte. Oversikten inneholder kun vedtakene fra forrige politiske møte. Vedtak som ikke er effektuert fra et møte til det neste blir ikke fanget opp i påfølgende innrapportering. Det fremgår ikke av oversikten at saksbehandler skal kommentere særskilt eventuelle avvik fra forventet gjennomføring. Siden januar 2017 har hovedutvalgene vært en del av denne rapporteringsmåten

Administrasjonen har en e-postmal som utvalgssekretærene bruker ved utsending av oversikten. Malen gir instruks for hvordan saksansvarlige skal beskrive status for oppfølging av vedtakene. I malen står det blant annet:

*«Politikerne ønsker en enkel, kort og presis oppdatering/tilbakemelding på alle endelige vedtak....*

*....Dette kan være korte kommentarer eller så enkelt som «iverksatt», «ekspedert» e.l.»*

Vi har undersøkt om oversikten er brukt til rapportering til fylkesting, fylkesutvalg, hovedutvalg for kompetanse og hovedutvalg for samferdsel. Vi har funnet at oversikten er fylt ut og benyttet i alle utvalgene i 2017. Vi har undersøkt og funnet at rapporteringsskjema har vært brukt i alle fylkesting og fylkesutvalg fra og med siste møte i 2015 til og med juni 2017.

Alle utvalgssekretærene svarer at de etter en purring eller to får inn svar fra alle saksansvarlige. Purringer blir sendt med kopi til blant annet fylkesrådmannen. Verken samferdselssjef eller fylkesopplæringsjef har rutine for å lese gjennom den rapporteringen den enkelte saksansvarlige har gitt før sekretær sender rapporteringen til politikerne i respektive utvalg.

I følge fylkesrådmannen ble systemet innført som et risikoreduserende tiltak i 2015. Rutinen er ikke skriftlig, og er ikke omtalt i fylkeskommunens internkontrollsystem. Fylkesrådmannen opplyser at rutinen er meldt opp for å legges inn i nytt internkontrollsystem.

## **2.7 Revisors vurdering av tiltak for å sikre oppfølging av politiske vedtak**

Administrasjonen har rutiner for å fange opp politiske vedtak som skal følges opp. Risikoen for at politiske vedtak ikke blir fanget opp av administrasjonen er liten.

Fylkeskommunen har rutiner for å plassere administrasjonens ansvar for å følge opp de politiske vedtakene. Saksbehandlingssystemet viser i de fleste saker hvem som har fått dette ansvaret. Det er sporbart hvilken avdeling som har ansvar for å følge opp budsjettvedtakene.

Etter vår vurdering kan administrasjonens praksis med udokumenterte avklaringer utenfor vedtaksorganet være uheldig, og kan føre til at vedtak ikke blir iverksatt som forutsatt av det politiske organet som har behandlet saken. Administrasjonen bør i samråd med politikerne avklare om terskelen for å ta en sak tilbake til utvalget for avklaring er omforent og demokratisk forsvarlig.

Administrasjonen har etablert et system for å synliggjøre status for oppfølging av politiske vedtak. Status for gjennomføring av vedtak blir gjort i forkant av alle utvalgs- og fylkestingsutvalgsmøter. Vi vurderer at systemet har flere svakheter som kan medføre at status for vedtak ikke blir rapportert.

- Systemet rapporterer kun på vedtak fattet på forrige politiske møte. Vedtak som tar lang tid å effektivere blir derfor ikke rapportert.
- Malen legger opp til korte kommentarer. Komplekse vedtak har ofte flere underpunkter som krever flere ulike handlinger. Vi vurderer at malen gir økt risiko for at rapporteringen blir for overfladisk i forhold til hva som kreves.

- Malen gir ingen tydelige føringer til at kommentarfeltet særlig får fram vedtak som ikke har blitt utført/blitt fulgt opp som forventet.

## 3 Gjennomføring av vedtak

*I hvilken grad iverksetter og rapporterer administrasjonen om gjennomføringen av utvalgte politiske vedtak?*

**Vi har følgende revisjonskriterier:**

- Administrasjonen skal sørge for at politiske vedtak gjennomføres.
- Administrasjonen bør rapportere om status for gjennomføringen.
- Det bør klart fremgå av rapporteringer dersom gjennomføringen av politiske vedtak ikke skjer i tråd med vedtak og politisk intensjon.

### 3.1 Utvalg av vedtak

Vi har plukket ut 18 politiske vedtak fattet av fylkesting og fylkesutvalg, og sett på hvorvidt disse er gjennomført/iverksatt som forutsatt. Utvalgsriterier og metode er omtalt i vedlegg 3 til rapporten. I dette kapittelet beskriver vi hovedtrekkene i det vi har funnet. Vedlegg 4 inneholder en oversikt over alle 18 vedtak og hvordan hvert vedtak er fulgt opp og rapportert.

Flere av vedtakene inneholder mange punkt som vil kreve flere ulike administrative handlinger for å sikre gjennomføring. Vi har undersøkt gjennomføring og rapportering av alle underpunkter.

### 3.2 Gjennomføring av politiske vedtak

**Budsjett og økonomiplan 2016-2019, vedtatt av fylkestinget, sak 47/15, 9.-10.12.15**

Punkt 6: «Fylkesrådmannen bes fremme sak for fylkestinget knyttet til hvilke konsekvenser den økte tilstrømningen av flyktninger til Norge vil få for de samfunnsområdene Telemark Fylkeskommune har ansvar for».

Administrasjonen har ikke fremmet en slik sak for fylkestinget. I følge saksansvarlig antok administrasjonen at det var unødvendig å lage et slikt notat når det ble kjent at flyktningstrømmen uteble. Fylkestinget ble ikke informert om denne vurderingen.

**Omklassifisering av fylkesveier til riksveier – tilleggsoppdrag til retningslinje 2, vedtatt av fylkestinget, sak 54/15, 9.10.12.15**

Strekpunkt 2: «-Telemark fylkeskommune ber om at strekninga fv. 353/fv. 356 Rugtvedt – Voll – Svanvik – Porsgrunn vurderast omklassifisert til riksveg».

I følge samferdselssjef i TFK har administrasjon bedt departementet om at veistrekningen blir omklassifisert til riksveg. Saksansvarlig opplyser at henvendelsen ved en feiltakelse ikke ble journalført. Saken er derfor ikke sporbar i 360.

**Justering av budsjettfordelingsmodellen for de videregående skolene, vedtatt av fylkestinget, sak 6/16, 27.-28.04.16**

Punkt 4: *«Hovedutvalget for kompetanse ber administrasjonen utarbeide et alternativ til budsjettfordelingsmodell som i større grad tar hensyn til de enkelte skolars mulighet for stordriftsfordeler, samt kapasitetsutnyttelse. Dette utarbeides i en ny sak som presenteres til høsten.»*

Administrasjonen har ikke utarbeidet en alternativ budsjettfordelingsmodell. Administrasjonen opplyser at beslutningen om å ikke lage en alternativ modell er faglig begrunnet. Administrasjonen opplyser at fylkesopplæringsjefen hadde dialog med utvalgsleder og informerte om at det ikke ville bli utarbeidet en alternativ modell. Fylkestinget ble ikke informert innen eller i løpet av høsten 2016.

**Budsjett og økonomiplan 2017-2020, 07.12.16, vedtatt av fylkestinget, sak 121/16**

Punkt 12: *«Fylkestinget er kjent med den pågående prosessen vedrørende ny organisering av reiselivet i Telemark. Fylkestinget mener det er avgjørende viktig at dette arbeidet lykkes og er innstilt på å bidra til at det skjer. Fylkestinget ber rådmannen snarest legge frem en sak om dette slik at dette viktige arbeidet ikke stopper opp.»*

I følge fylkesrådmann er det ikke lagt frem noen sak for fylkestinget ennå, men det er planlagt å gjøre dette i forbindelse med budsjettbehandlingen 24.10.17. Snarest, etter normal språkbruk, vil være neste møte (februar eller april), med mindre annet er sagt.

Punkt 13. *Fylkestinget er gjennom sine institusjoner en stor forbruker av mat. Forskning viser at svært mye mat kastes unødvendig. Dette er kostbart og lite miljøvennlig. Fylkestinget ber derfor Fylkesrådmannen fremme sak til Fylkestinget med tiltak for redusert kasting av mat ved fylkeskommunens institusjoner. Fylkesrådmannen bes også ta kontakt med kommunene i Telemark med sikte på at de iverksetter tilsvarende arbeid.»*

Vedtaket inneholder ingen tidsfrist for oppdraget, men fylkesrådmann har planlagt å fremme sak for fylkestinget 24.10.17. Fylkesrådmann har ikke tatt kontakt med andre kommuner med Telemark slik vedtaket krever.



Det har vært utfordringer knyttet til at mange kantiner i fylkeskommunale institusjoner er privateide. Administrasjonen har ikke tatt kontakt med andre kommuner slik vedtaket krever.

### **Gjennomgang av ressursbruk og organisering - Skien og Porsgrunn videregående skoler, vedtatt av fylkestinget, sak 136/16, 07.12.16**

Punkt 3: «Fylkesrådmannen vil våren 2017 presentere ein statusrapport med verksette tiltak og oppdaterte planer frå arbeidet på Skien og Porsgrunn vidaregåande skular».

Statusrapport er ikke lagt fram våren 2017. I følge saksansvarlig har administrasjonen planlagt å ta opp saken i september når budsjettfordelingsmodellen blir lagt fram.

## **3.1 Rapportering til politisk nivå**

**Skoletilbudet 2016-2017, vedtatt av fylkestinget, sak 32/15, 09.12.15, punkt 9 om at administrasjonen skal vurdere muligheten for å starte opp et fireårig utdanningstilbud innen helsearbeiderfag i Bamble.**

Rapporteringen om saken omhandler ikke dette punktet.

**Budsjett og økonomiplan 2016-2019, vedtatt av fylkestinget, sak 47/15, 9.-10.12.15, verbalvedtak (punkt 6-12).**

Rapporteringen omhandler ikke verbalpunktene.

**Omklassifisering av fylkesveier til riksveier – tilleggsoppdrag til retningslinje 2, vedtatt av fylkestinget, sak 54/15, 9.10.12.15, strekpunkt 2 om at administrasjonen må sørge for at en veistrekning i fylket skal vurderes omklassifisert til riksvei**

Det er rapportert «Følger prosess knyttet til NTP».

**Justering av budsjettfordelingsmodellen for de videregående skolene, vedtatt av fylkestinget, sak 6/16, 27.-28.04.16, punkt 4-6 om utarbeidelse av en alternativ budsjettfordelingsmodell.**

Det er ikke rapportert til utvalget om at punktene ikke ble gjennomført som vedtatt. Leder for hovedutvalg for kompetanse ble orientert om saken muntlig.

**Tilstandsrapport videregående opplæring 2015, vedtatt av fylkestinget, sak 7/16, 27.-28.04.16 punkt to om ulike grep for å styrke den videregående opplæringa.**

Rapportering: «Sendt fylkesmannen».

**Langtidsprioritering (ltp) 2017-2020 – del 1, vedtatt av fylkestinget, sak 8/16, 27.-28.04.16, andre tilleggsavsnitt om utarbeidelse av en mulighetsstudie**

Det er ikke rapportert på andre tilleggsavsnitt.

**Budsjett og økonomiplan 2017-2020, 07.12.16, vedtatt av fylkestinget, sak 121/16 – verbalvedtak (punkt 8-18)**

Rapporteringen omhandler ikke verbalpunktene.

**Gjennomgang av ressursbruk og organisering - Skien og Porsgrunn videregående skoler, vedtatt av fylkestinget, sak 136/16, 07.12.16**

Det rapporteres ikke på punkt to om tillitsvalgte og fylkesadministrasjonen skal trekkes med i oppfølging av en forskningsrapport på skolene.

Det rapporteres ikke på en forventning om at administrasjonen skal presentere en statusrapport for fylkestinget.

**Andre funn**

Det er ikke rapportert skriftlig til relevant politisk organ om manglende gjennomføring av vedtakene som er beskrevet i pkt. 3.2.

I de sakene vi har undersøkt er det ikke spor på hvor og hvordan saken er fulgt opp videre etter at politikerne har fattet vedtak under samme saksnummer i Public 360.

Gjennomføringen av enkeltstående vedtak (som vi i mindre grad har sett på) kan spores i saksbehandlingssystemet. For eksempel vil iverksettingen av et vedtak om støtte til et formål være synlig under samme saknummer som vedtaket, gjennom underretningsbrevet til søker.

### **3.1 Revisors vurdering av administrasjonens gjennomføring og rapportering av vedtak**

Vi har funnet fem vedtak hvor deler av vedtaket ikke er gjennomført. I noen tilfeller har administrasjonen drøftet manglende gjennomføring med utvalgsleder/ordfører, men ikke i alle tilfellene. I flere av sakene er politisk utvalg ikke blitt informert om manglende eller forsinket gjennomføring.

Administrasjonen har rapportert på alle de vedtakene vi har undersøkt, men nær halvparten av rapporteringene er ikke dekkende. Våre funn viser at rapporteringsteksten er ordknapp og i flere tilfeller for snever eller upresis til å fange hele vedtaket. Blant annet har administrasjonen unnlatt å rapportere på verbaldelen av budsjettvedtakene for 2016 og 2017. De manglene vi fant når vi undersøkte gjennomføring av vedtak er ikke synlige i rapporteringene.

## 4 Konklusjoner og anbefalinger

### 4.1 Konklusjoner

#### Har administrasjonen tiltak som sikrer oppfølging av politisk fattede vedtak?

Telemark fylkeskommune har tiltak som er med på å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp. Vi har funnet at administrasjonen har rutiner som sikrer at vedtak blir fanget opp og forstått, og at administrasjonens ansvar for gjennomføring blir plassert og at det rapporteres på vedtak i faste rapporteringer.

Følgende svakheter gjør at vi mener fylkeskommunen bør gjøre ytterligere tiltak for å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp:

- Det er en utstrakt praksis for å avklare uklarheter med utvalgsleder/fylkesordfører, og dermed kan terskelen for avklaringer med det politiske organet være for høy.
- Rapporteringssystemet dekker ikke vedtak som ikke er gjennomført til det påfølgende møtet.
- Omfattende og sammensatte vedtak i kombinasjon med kort rapporteringsform øker risikoen for at delvis manglende gjennomføring ikke blir rapportert.

#### I hvilken grad iverksetter og rapporterer administrasjonen om gjennomføringen av utvalgte politiske vedtak?

Vi har undersøkt 18 fylkesting- og fylkesutvalgsvedtak fra 2015 og 2016. Mange av vedtakene inneholder mange underpunkter og er antatt mer omfattende å gjennomføre enn andre politiske vedtak.

Ikke alle vedtakene er fullt ut gjennomført. I noen tilfeller har administrasjonen avklart manglende gjennomføring med utvalgsleder/ordfører, uten at politisk utvalg er informert.

Administrasjonen har rapportert på alle de vedtakene vi har undersøkt, men nær halvparten av rapporteringene har svakheter i seg. Administrasjonen har ikke rapportert på verbaldelen av budsjettvedtakene for 2016 og 2017.

Rapporteringsteksten ellers er ordknapp og i flere tilfeller for snever eller upresis til å fange hele vedtaket.

Det vi har sett av manglende gjennomføring er ikke synlig i rapporteringene.

## 4.2 Anbefalinger

Vi mener at fylkeskommunen bør:

- sikre at manglende gjennomføring av vedtak blir synlig i rapporteringssystemet
- sikre at administrasjonens praksis for tolkning av og avklaringer om vedtak er omforent med politisk nivå

# Litteratur og kildereferanser

## Lover og forskrifter

- Lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).
- Forskrift 06. desember 1996 nr. 1127 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften)
- Forskrift 15. juni 2004 nr. 905 om revisjon i kommuner og fylkeskommuner mv.
- 

## Bøker

- Bernt, Jan Fridthjof og Overå, Oddvar (2011): *Kommuneloven med kommentarer*. Utgiversted: Kommuneforlaget
- Kommunenes sentralforbund (2013) Rådmannens internkontroll – Hvordan få orden i eget hus?

## Offentlige dokument

- Ot.prp nr. 42 (1991-92) om ny kommunelov
- Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) om lov om endringer i kommuneloven
  
- NOU 1995: 17. Om organisering av kommunal og fylkeskommunal virksomhet,
- NOU 2004: 17. Statlig tilsyn med kommunesektoren.  
<http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/nouer/2004/nou-2004-17/14/1/1.html?id=387046>
- NOU 2016: 4 Om ny kommunelov
  
- Kommunal og regionaldepartementet (2009) 85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane.

# Vedlegg

Vedlegg 1: Høringsuttalelse fra fylkesrådmann

Vedlegg 2: Revisjonskriterier

Vedlegg 3: Metode og kvalitetssikring

Vedlegg 4: Utvalgte politiske vedtak

# Vedlegg 1: Fylkesrådmannens høringsuttalelse

## Forvaltningsrevisjon «Oppfølging av politiske vedtak – Telemark fylkeskommune Høringsvar fra fylkesrådmannen

Fylkesrådmannen finner det betryggende at hovedkonklusjonen i rapporten der revisjonen mener at risikoen for at politiske vedtak ikke blir fulgt opp av administrasjonen er liten og at det er etablert gode rutiner for gjennomføring og rapportering på vedtak. Det er også nyttig å få utkast til rapport til formell høring da dette gir en god anledning til å avklare kommentarer og momenter som er tatt opp i rapporten.

### **Fylkesrådmannen har følgende kommentarer til rapporten:**

**Side 5, 3. avsnitt:** Terskelen for å ta ordet i hovedutvalgene er ikke veldig høy. I den grad administrasjonen gjør oppmerksom på svakheter i saksfremlegget handler dette i så fall om nye opplysninger som er kommet til etter at saken ble offentliggjort/oversendt til politisk behandling. Hvis man har kjente svakheter i en sak før den tid, blir dette rettet opp ved at saken sendes tilbake til saksbehandler/siste avsender. En slik «retur» er sporbar i 360 der også evt. tilhørende merknader fremkommer. Dette kan sees/spores i flere prosesser inntil saken blir endelig godkjent av fylkesrådmannen selv.

I fylkesutvalg og fylkesting er rutinene mer formelle og følger klare prosedyrer for gjennomføring. Fylkesrådmannen sitter ved samme bord som fylkesordfører, møteleder, og har anledning til å be om ordet dersom det er viktige saker som bør påpekes, gjøres oppmerksom på, men skal selvsagt ikke gå inn og kommentere i den politiske debatten. Dersom det er fagspesifikke saker som bør opplyses om, gir rådmannen ordet videre til aktuell avdelingsleder.

I dette avsnittet fremkommer også et eksempel med budsjettfordelingsmodellen. Dette er ikke en sak som var «vanskelig å forstå» og som fikk en avklaring/fortolkning etterpå. Saken (17/13419 ligger til behandling i Hovedutvalg for kompetanse, sak 52/17, og i Fylkestinget oktober 17) er svært omfattende og innebærer en stor jobb for å kunne gjennomføres som bestilt. Av kapasitetshensyn er denne saken avventet/utsatt og det foreligger nå en ny politisk sak, med begrunnelser, med forslag til vedtak som innebærer at oppdraget bør utgå.

**Side 6, 3. avsnitt:** «gjennomføres administrative møter hvor man bestemmer gjennomføringsform» - disse administrative møter har ikke slikt formål, men handler om forankring i organisasjonen og der leder formidler innhold eller prosess i den politiske debatt rundt saken; et viktig grunnlag for ansatte for å kunne forstå/ være fortrolig til det arbeidet og de interesser som kommer frem gjennom politisk behandling av en sak.

I samråd med politisk ledelse er holdes en ganske «streng» begrensning på antall ansatte/saksbehandlere som møter i politiske møter (effektivitetshensyn) og det er kun fra fylkestinget det blir gjort opptak der en kan gå inn å se politiske debatter via

TFKs portal. Det er en viktig lederoppgave å kunne formidle politisk debatt tilbake til saksbehandlernivå i organisasjonen.

**Side 6, nest siste avsnitt:** «Dersom ledergruppen er i tvil om hvordan...drøfter de saken med...». Her er det ikke ledergruppen (fylkesrådmannens ledergruppe) som samlet gruppe som drøfter saken med politikere, men den enkelte administrative leder, med delegert ansvar fra fylkesrådmannen, som drøfter saken med sin respektive politiske leder.

**Side 7, øverst:** «saksbehandlingssystem» skal være «ledelsesverktøy»

**Side 8, 3. avsnitt:**

«Vi mener også at administrasjonen bør vurdere om de ivaretar utredningsansvaret tilstrekkelig» - dette er et utsagn fra revisor som er noe vanskelig å tyde. I vår saksbehandling har vi stort fokus på å gjøre våre utredninger/saker kortere, på en klar bestilling fra våre politikere. Vi gjør heller ikke avklaringer knyttet til saksinnhold med enkelte politikere, kun når det gjelder saksgang og rutiner i det enkelte politiske utvalg. Dersom det her pekes tilbake på «udokumenterte avklaringer utenfor vedtaksorganet» er dette trukket langt ut over det som er vist til i våre samtaler. Det er helt naturlig, og nødvendig, at det opprettholdes en god dialog mellom politisk og administrativt nivå. De ukentlige samtaler som foregår mellom fylkesordfører/fylkesvaraordfører og fylkesrådmann og tilsvarende mellom hovedutvalgsleder og respektive avdelingsleder er en svært viktig møteplass i samhandling mellom politisk og administrativt nivå. En administrativ hverdag; som i stor grad dreier seg om daglig, faglig ledelse og rutiner er i stor forskjell fra en politiske hverdag der dagen er preget av debatter og politiske verksted. Vår dialog mellom politisk og administrativt nivå dreier seg ikke om avklaringer av politiske vinklinger i saker, men samtaler for å skape forståelse for hverandres handlinger/reaksjoner samt formell planlegging av kommende politiske arenaer. I slike forberedelser er politisk ledelse *bestiller* og administrasjonen *utfører*, dette dreier seg da om praktisk gjennomføring av viktige prosesser og ikke innhold i saker som skal utredes under administrativ ledelse

### **3. Gjennomføring av vedtak:**

Innledende kommentar fra fylkesrådmannen:

Under metodebeskrivelsen bak denne gjennomgangen viser revisor til at det er valgt ut 18 vedtak plukket ut fra totalt 369 vedtak gjort i fylkesutvalget og fylkestinget i perioden november 2015 til desember 2016. Her har revisjonen plukket ut vedtak der en «erfaringsmessig mener det kan være krevende å sikre full gjennomføring av vedtaket». Fylkesrådmannen oppfatter dette som at det i de eksempler det er vist til i utvalget av vedtak under kap 3 er saker der *revisjonen tolker* dette som spesielt krevende vedtak når det gjelder oppfølging/ gjennomføring. Når en ser på totalantallet på vedtatte saker ser vi en stor saksmengde der vedtak blir fulgt opp umiddelbart og uten behov for oppfølging/avklaringer.

Kommentarer til noen utvalgte vedtak som er kommentert i rapporten:

**Budsjett og økonomiplan, sak 47/15: Sak: Konsekvenser av økt tilstrømming av flyktninger?** Her står økonomisjef anført som saksansvarlig i selve saken, mens dette var et av de verbalvedtak som ble fremmet i løpet av budsjettdebatten. I ledergruppens fordeling av verbalvedtak i påfølgende administrative ledermøte tok



fylkesrådmannen selv ansvar for denne saken. Saken ble også sjekket ut fra politisk nivå med fylkesrådmannen, om dette var en vedtaksform vi kunne følge opp, før den ble fremmet i debatten. Bakgrunnen for saken var en dialog mellom politisk og administrativt nivå knyttet til en mulig fremtidig rolle for det regionale nivå knyttet til flyktningssituasjonen også ut over de tjenester vi har ansvar for; videregående opplæring og tannhelsetjenesten.

Våren 2016 deltok IMDI region sør på vår folkehelsekonferanse og vi avtalte da at de skulle ta kontakt for et tverrfaglig med møte knyttet til samarbeid og mulige utviklingsområder. I mellomtiden har vi i flere sammenhenger diskutert dette tema internt i ledergruppen og det har, så langt, ikke vært tilkjennegitt særskilte utfordringer knyttet til vårt ansvarsområde her.

IMDI tok kontakt på høsten 2016 og vi avtalte et møte våren 2017. Første avtalte møte måtte avlyses fra vår side, da sentrale personer i vår organisasjon fikk møtekollisjon. Mot neste avtale sluttet regiondirektøren i IMDI region sør og ny er nå på plass. Vi har kontakt og vil fortsatt gjennomføre møtet før vi fremmer politisk sak. Vi er nå i den situasjonen at flyktingestrømmen har avtatt, mens vi har en regionreform og nye oppgaver for regionalt nivå foran oss. Dette ønsker vi også å drøfte når vi møtes. Så lenge der ikke har vært utfordringer knyttet til denne saken har vi ikke vurdert det som grunnlag for en rapportering tilbake til fylkestinget, så langt. Saken er ikke lagt vekk, men vil bli løftet som en del av de vurderinger vi vil måtte gjøre knyttet både til intern organisering og mulig nye oppgaver knyttet til reformarbeidet.

#### **Justering av budsjettfordelingsmodellen, fylkestingssak 6/16:**

Saken er omtalt innledningsvis i denne høringen og er nå fremmet politisk (arkivsak 17/13418 til hovedutvalget i deres sak 52/17 og Fylkestinget i oktober 17) med forslag til vedtak om at dette ikke bør gjennomføres. Det er ikke avtalt med hovedutvalgsleder at dette ikke skal gjennomføres, men at det fremmes en sak slik at et *samlet hovedutvalg* kan fremme vedtak om oppfølging videre eller innstille til fylkestinget at saken bør avsluttes med dette.

**Budsjett og økonomiplan 2017-2020, sak 122/16** – anmodning om rask oppfølging av sak om reiselivet i Telemark. Arbeidet var på denne tiden ukentlig på dagsordenen hos rådmannen og vi var *tett på* i den prosessen som pågikk. Diskusjonen gikk aktivt både innen reiselivet og mellom kommunene da fylkestinget fattet dette vedtaket og da forslaget ble fremmet ble det presentert i en form der fylkestinget ønsket å *visе aktivt* at de ønsket å sikre at fylkeskommunen fulgte dette arbeidet videre. Dette har vi gjort og her har Hovedutvalg for næringsutvikling fått flere saker knyttet til dette arbeidet. Arbeidet har resultert i at Telemark fylkeskommune, som den første fylkeskommune i landet, har lagt ut anbud på reiselivstjenester på Doffin. Dette er en svært lang og krevende saksprosess, som nå er avsluttet. Kun en tilbyder meldte seg og Visit Telemark har nå fått en bindende avtale for 3 år og opsjon på 2 år. Saken har så langt bare vært behandlet i hovedutvalget da bevilgningen ble gjort *innen deres ramme*.

Vedtak i sak 17/00260 , Hovedutvalg for næringsutvikling, 09.02.17:

1. *Hovedutvalg for næringsutvikling løyver inntil kr 3.500.000,- per år i tre år, med opsjon på 2 år, til kjøp av reiselivstjenester.*

- 2. Telemark fylkeskommune utarbeidar eit tilbodsdokument for bestilling av reiselivstenester i høve til fylkeskommunens behov. Kjøpet skal følgje ESA sitt regelverk for offentlige innkjøp.*
- 3. Varigheta på avtalen med tilbydarene som vinn tilbodet vil vere på 3 år med ei opsjon for utviding med ytterlegare 2 år.*

Saken vil komme opp med status og vidare bevilgning knyttet til kommende budsjettsak i oktober. Kommunene i Telemark har samlet seg om tilsvarende prosess som er gjennomført av Telemark fylkeskommune.

### **Punkt 13: sak om tiltak for redusert kasting av mat**

En ansatt er meldt på konferanse knyttet til dette tema (Team folkehelse, idrett og friluftsliv). De siste kommuneavtaler har fått en anmodning som innspill til sine samarbeidsavtaler med TFK og dette følges opp i kommende kommuneavtaler. Vi har flere private kantinedrivere ved våre videregående skoler og det er ikke enkelt å komme med ulike «påbud» knyttet til deres drift. Første prioritet dette året har vært å få i gang gratis grøtservering på alle våre videregående skoler. Vedtaket er ikke glemt og vi vil «svares ut» ved kommende budsjettbehandling.

### **Gjennomgang av ressursbruk og organisering... sak 136/16:**

Saken blir lagt frem i september, samtidig med budsjettfordelingsmodellen (arkivsak 17/13488, til behandling i Hovedutvalg for kompetanse, sak 51/17, og vidare til Fylkestinget i oktober)

#### **3.1 Rapportering til politisk nivå:**

#### **Skoletilbudet 2016-2017: fylkestinget sak 32/15:**

Her må det være en misforståelse, da saken ble fulgt opp og kvittert ut i skoletilbudssaken året etter (se fylkestings sak 99/16, side 20-21 i utredningen og rådmannens vurdering i saken).

#### **Justering av budsjettfordelingsmodellen**

Er omtalt flere ganger og ligger nå til politisk behandling (arkivsak 17/13419, til behandling i hovedutvalget, sak 52/17, og vidare til Fylkestinget i oktober-17).

#### **Tilstandsrapport**

Saken er behandlet i politisk utvalg.

#### **Langtidsprioritering (LTP) tilleggsavsnitt om utarbeidelse av en mulighetsstudie**

Den politiske bestillingen ligger inne i arbeidet med utformingen av en Bypolitikk Fase 1, og har vært lagt frem ved 2 saker i fylkesutvalget så langt (Arkivsak 17/04117, i Hovedutvalg for næringsutvikling 14.03.17 og Fylkesutvalget 04.04.17 med oppfølgingssak både i hovedutvalg og fylkesutvalg i mai 2017). Saken ligger til vidare behandling og er ikke avsluttet.

#### **Gjennomgang av ressursbruk og organisering – Skien og Porsgrunn videregående**

Saken er fulgt opp (Arkivsak 17/13488, til behandling i hovedutvalget, sak 51/17, og vidare til Fylkestinget i oktober)

Fylkesrådmannen takker for god anledning til å kommentere de saker som er gjennomgått i denne revisjonsrapporten og ser at gjennomgangen har bidratt til å klargjøre flere områder for forbedring:

- Vi ser at verbalvedtakene, når ansvar for oppfølging er fordelt og referert i protokoll fra våre ledermøter, også bør arkiveres i 360 sammen med budsjettsaken.
- Verbalvedtakene bør også fordeles på ansvarshavende i vårt rapporteringssystem.
- Våre rapporteringsrutiner bør også ha med en liste over de saker som ikke er ført opp som slutført, slik at de kan rapporteres jevnlig til også de er slutført.

Fylkesrådmannen ønsker avslutningsvis å fremheve at vi jevnlig, i all vår saksbehandling og rutiner, understreker at saker som utredes i vår administrasjon skal komme *samtlige medlemmer* i angjeldende politisk utvalg i hende samtidig.

## Vedlegg 2: Revisjonskriterier

### *Problemstillinger:*

- Har administrasjonen tiltak som sikrer oppfølging av politisk fattede vedtak?
- I hvilken grad gjennomfører administrasjonen utvalgte politiske vedtak?

### **4.3 Vedtaksmyndighet**

Det fylkeskommunale styringssystemet har en klar arbeidsdeling mellom politisk og administrativt nivå. Det er forankret i kommuneloven, og kan sammenfattes slik:

- Administrasjonen utreder og legger fram saker til behandling,
- politisk nivå fatter vedtak,
- administrasjonen har ansvar for å følge opp politiske vedtak, og
- rapportere tilbake til politisk nivå.

Politikere fatter vedtak i sine respektive utvalg innenfor rammene av den myndighet utvalget er tildelt etter kommuneloven<sup>3</sup> og etter fylkestingets vedtak. Se kommuneloven §§ 6, 10 og 39.

Fylkestinget er det øverste fylkeskommunale organet, og har vedtaksmyndighet så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak. Fylkestinget skal vedta delegasjonsreglement innen året etter at kommunestyret ble konstituert, jf. kommuneloven. § 39 andre ledd. Gjeldende delegasjonsreglement er vedtatt i fylkestinget 19.10.16.

### **4.4 Fylkesrådmannens rolle**

I kommunelovens § 23 fremgår følgende:

*"Administrasjonssjefen skal påse at de saker som skal legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt."*

Fylkesrådmannen er ansvarlig for samordning og effektivisering av hele den kommunale virksomheten, og at han/hun skal sørge for at politiske vedtak blir iverksatt i henhold til de instruksjoner som er gitt.<sup>4</sup> Fylkesrådmannen vil være avhengig av

---

<sup>3</sup> Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 25.09.1992 nr. 107

<sup>4</sup> Kommuneloven med kommentarer, av Overå og Bernt 1997, side 164.

å fordele oppgavene på etatsjefene og andre tjenestemenn, men har da full instruksjonsmyndighet overfor disse.<sup>5</sup>

#### 4.5 Internkontroll

Regelen om «betryggende kontroll» kom inn i kommuneloven i 2004. I lovforarbeidene<sup>6</sup> står det at siktemålet med lovendringen var å markere det ansvaret fylkesrådmannen har for å føre kontroll med virksomheten, bl.a. ansvaret for å etablere tilfredsstillende rutiner for å sikre seg slik kontroll. Videre i forarbeidet står det:

*«Selv om administrasjonssjefen etter kommuneloven i dag ikke eksplisitt er pålagt å etablere internkontroll, må ansvaret for slik kontroll regnes som en nødvendig del av administrasjonssjefens ledelsesansvar. Det er i tråd med allment aksepterte ledelsesprinsipper at en leder av en virksomhet etablerer rutiner og systemer som bl.a. skal bidra til å sikre at organisasjonen når de mål som er satt, og at formuesforvaltningen er ordnet på en forsvarlig måte», s. 104.*

Intensjonen var at kravet om «betryggende kontroll» skulle synliggjøre et allment og allerede gjeldende krav om at fylkesrådmannen i kraft av ansvaret sitt som leder, skal ha rutiner og system for internkontroll.<sup>7</sup>

Internkontroll defineres vanligvis som:

*«Systematiske tiltak som skal sikre at virksomhetenes aktiviteter planlegges, organiseres, utføres og vedlikeholdes i samsvar med krav fastsatt i eller i medhold av lov<sup>8</sup>»*

Dette innebærer at rådmannen skal sørge for at kommunen har et system som sikrer og dokumenterer at regelverk og vedtak blir fulgt.

De politiske organenes virksomhet omfattes ikke av fylkesrådmannens internkontroll. Men iverksetting av de politiske vedtakene hører inn under internkontrollansvaret til fylkesrådmannen.

---

<sup>5</sup> NOU 1994: Om organisering av kommunal og fylkeskommunal virksomhet, punkt 4.2.2.5.2, b) iii)

<sup>6</sup> Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) om endringer i kommuneloven

<sup>7</sup> KR D «85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane» (2009), del 2, nr 8.

<sup>8</sup> Se blant annet forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter § 3 (s. 20) og NOU 2004:17.

KS har utarbeidet et idéhefte om rådmannens internkontroll «Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?» (2013). Det står i heftet at internkontroll utføres for å sikre at kommunen har den ønskede utviklingen, at lover og regler overholdes, at det er kvalitet og effektivitet i tjenestene, og at omdømme og legitimitet ikke svekkes. I praksis er internkontroll formaliseringer og utarbeidelse av dokumenter og rutiner (arbeidsformer, kontrolltiltak, prosedyrer og rapporteringer). Formalisering av internkontroll må vedlikeholdes, kontrolleres og følges opp.

Styring av internkontroll bør skje ved innføring av risikovurderinger og mer formalisering. Synliggjøring av internkontroll i årshjul og i styringsdokumenter vil understreke at dette er en del av virksomhetsstyringen. I heftet er det eksempler på aktiviteter som bør inngå og synliggjøres i rapportering og årshjul. Blant annet står det at oppfølging av politiske vedtak bør inngå som en del av måneds-, tertial- eller årsrapport. Rapporteringen bør omfatte status for vedtak, samt oppfølging og gjennomføring av politiske vedtak.

I heftet gis det informasjon og veiledning om relevante reglementer, retningslinjer og rutiner for internkontroll. En av disse er «Rutiner som sikrer iverksettelse og oppfølging av politiske vedtak». Hensikten med rutinene er å sikre at vedtak følges opp og gjennomføres i tråd med folkevalgte intensjoner. Ifølge KS bør rutinene inneholde:

- klargjøring av ansvar/hierarki,
- etablerte prosedyrer for utkvittering (saksbehandler, leder),
- ansvar for rapporter, eks fra saksbehandlingssystem, gjennomgang og oppfølging,
- rutiner for behandling i ledergruppe/rådmannsnivå og
- form og hyppighet på rapportering til ulike folkevalgte organ.

#### 4.6 Revisjonskriterier

Vi har følgende revisjonskriterier om tiltak som sikrer gjennomføring:

- Administrasjonen bør ha system og rutiner for å fange opp politiske vedtak
- Administrasjonen bør ha rutiner for å plassere ansvaret for oppfølging av politiske vedtak.
- Administrasjonen bør ha tiltak som sikrer rett gjennomføring av vedtak.
- Administrasjonen bør ha rutiner som sikrer at det rapporteres om oppfølging av politiske vedtak i faste rapporteringer.

Vi har følgende revisjonskriterier om praksis:

- Administrasjonen skal sørge for at politiske vedtak gjennomføres.
- Administrasjonen bør rapportere om status for gjennomføringen.
- Det bør klart fremgå av rapporteringer dersom gjennomføringen av politiske vedtak ikke skjer i tråd med vedtak og politisk intensjon.

## Vedlegg 3: Metode og kvalitetssikring

### Den praktiske gjennomføringen

Forvaltningsrevisjonsprosjektet startet opp ved oppstartbrev til Telemark fylkeskommune 28.02.17. Informasjon om oppfølging av politiske vedtak er innhentet gjennom intervjuer og dokumentkontroll.

### Innsamling og bearbeiding av data

#### Intervjuer

For å få informasjon om hvordan fylkeskommunen jobber med vedtaksutforming og oppfølging har vi intervjuet fylkesrådmann, samferdselssjef og fylkesopplæringsjef. Svarene de har gitt er i stor grad sammenfallende i beskrivelse av rutiner og praksis. Vi har vurdert at det ikke er behov for å intervju flere ledere for å vurdere fylkeskommunens rutiner, system og praksis.

For å få informasjon om rutiner for rapportering til politisk nivå har vi også gjennomført intervjuer med alle fire utvalgssekretærene. Vi har også intervjuet en del av de saksansvarlige for de vedtakene vi har valgt ut, herunder økonomisjef. Det er i liten grad vist til disse intervjuene i rapporten da de i stor grad har bistått revisor med å finne skriftlige spor for hvordan vedtak er fulgt opp.

#### Dokumentgjennomgang

Vi har undersøkt fylkeskommunale dokumenter som er relevante for oppfølging av politiske vedtak. Vi har også undersøkt møtereferater fra ledermøtene i aktuell tidsperiode og overordnede styringsdokumenter som delegasjonsreglement og reglement for Telemark fylkesting. For hvert politiske vedtak har vi også undersøkt dokumentasjon for at politiske vedtak er fulgt opp. Eksempler på dokumentasjon for dette er budsjett og økonomiplan, investeringsstrategi, vurderingsnotater, innstilling til nye vedtak med mer. I dette arbeidet har hatt tilgang til Public 360.

#### Utvalg av saker

Politiske vedtak varierer mye i form og innhold og i hvilken grad det kreves administrativ oppfølging i etterkant. Vi har valgt å gjøre et utvalg av vedtak som i form tilsynelatende krever mer enn et rutinemessig arbeid av administrasjonen. Som konsekvens av dette er følgende saker utelatt (listen er ikke uttømmende):

- tilskuddssaker,
- oppnevning av medlemmer til styrer etc.,



- hørings saker, redegjørelser,
- regnskapsmessige forhold – følges opp av regnskapsrevisor og
- tertialrapportering – følges opp av regnskapsrevisor.

Vi har valgt ut saker fra november 2015 til desember 2016. Startpunktet for perioden sammenfaller med når fylkeskommunen begynte å systematisk rapportere til politisk nivå på status for gjennomføring. Ved utvalg av saker har vi tatt utgangspunkt i vedtakslistene hentet fra fylkeskommunens rapporteringssystem. Vi har totalt valgt ut 18 vedtak hvorav de fleste har flere underpunkter. De 18 vedtakene vi har valgt er plukket ut fra totalt 369 vedtak. Disse er fordelt på følgende måte:

- 45 vedtak i fylkestinget i 2015
- 142 vedtak i fylkestinget i 2016
- 5 vedtak fra fylkesutvalget i 2015
- 176 vedtak fra fylkestinget i 2016

Til grunn for utvalget har vi brukt Telemark kommunerevisjons kunnskap om ulike saker og valgt ut vedtak hvor vi erfaringsmessig mener det kan være krevende å sikre full gjennomføring av vedtaket. Vi har også fått enkelte innspill fra fylkeskommunens administrasjon.

### **Pålitelighet og relevans**

Forvaltningsrevisjoner skal gjennomføres på en måte som sikrer at informasjon i rapporten er pålitelig og relevant. Dataene som er samlet inn skal være relevante for de forhold som problemstillingene skal avklare og datainnsamlingen skal skje på en mest mulig nøyaktig måte (pålitelig).

Vi har flere tiltak som sikrer at datagrunnlaget er *pålitelig*. I de fleste intervjuer er det benyttet lydopptaker. I slike tilfeller har intervjuobjekt fått skriftlig informasjon i forkant og gitt skriftlig tillatelse til bruk. Informasjon fra intervjuet er verifisert av opphavsperson.

Vi har undersøkt 18 politiske vedtak. Det mener vi er tilstrekkelig for å kunne si noe generelt om hvordan fylkeskommunen *rapporterer på gjennomføring av vedtak*. Rapporteringen er i stor grad tilpasset en mal som gir føringer for hvordan det skal rapporteres. Selv om vedtakene er av svært ulike karakter mener vi at utvalget er tilstrekkelig for å si noe om hvordan fylkeskommunen rapporterer på gjennomføring av politiske vedtak.

Når det gjelder faktagrunnlaget for å vurdere fylkeskommunens *gjennomføring av politiske vedtak* så begrenser vi vår vurdering til de vedtakene vi undersøker. Funnene vil likevel gi oss grunnlag for å vurdere fylkeskommunens kontroll med gjennomføring av politiske vedtak generelt.

Totalt sett vurderer vi at vår metode er tilstrekkelig for å svare på rapportens problemstillinger.

### **God kommunal revisjonsskikk - kvalitetssikring**

Forvaltningsrevisjon skal gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området, jf. forskrift om revisjon § 7. Denne rapporten er utarbeidet med grunnlag i RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon<sup>9</sup>.

RSK 001 krever at forvaltningsrevisjon skal kvalitetssikres. Kvalitetssikring skal sikre at undersøkelsen og rapporten har nødvendig faglig og metodisk kvalitet. Videre skal det sikres at det er konsistens mellom bestilling, problemstillinger, revisjonskriterier, data, vurderinger og konklusjoner.

Telemark kommunerevisjon IKS har utarbeidet et system for kvalitetskontroll som er i samsvar med den internasjonale standarden for kvalitetskontroll – *ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og begrenset revisjon av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester.*

Denne forvaltningsrevisjonen er kvalitetssikret i samsvar med vårt kvalitetskontrollsystem og i samsvar med kravene i RSK 001.

---

<sup>9</sup> Gjeldende RSK 001 er fastsatt av Norges Kommunerevisorforbunds styre med virkning fra 1 februar 2011, og er gjeldende som god kommunal revisjonsskikk. Standarden bygger på norsk regelverk og internasjonale prinsipper og standarder som er fastsatt av International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI) og Institute of Internal Auditors (IIA).



Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>-Påbygg til studiekompetanse etter Vg2 yrkesfag blir tilbydt ved Bamble, Hjalmar Johansen, Kragerø, Nome, Vest-Telemark avd. Seljord og Rjukan vgs. Påbygg til studiekompetanse etter Vg2 yrkesfag blir avvikla ved Skien vgs. og Notodden vgs.</p> <p>-Det nye utdanningsprogrammet kunst, design og arkitektur blir tilbydt ved Porsgrunn vgs viss det blir tilstrekkeleg mange søkarar.</p> <p>4. Fylkestinget vedtar fordeling av skuleplasser til den enkelte skule slik det kjem fram i vedlegget «Skuletilbodet 2016-2017».</p> <p>5. Etter at hovudutval for kompetanse har justert skuletilbodet i mai, får hovudutvalets AU fullmakt til å justere talet på elevplassar ved den enkelte skule så lenge utdanningsprogram eller programområder ikkje blir lagt ned.</p> <p>6. Hver enkelt skole og hvert enkelt utdanningsprogram skal fylles opp så hensiktsmessig som mulig.</p> <p>7. Hovedutvalg for kompetanse skal i løpet av 2016 gjennomføre en nærmere gjennomgang av skoletilbudet i tråd med vedtakets punkt 1. Dette må gjennomføres slik at det gir klare føringer ved behandlingen av skoletilbudet 2017 – 2018. Kutt etter «ostehøvelprinsippet» er ikke hensiktsmessig. Telemark fylkeskommune skal ha fokus på kvalitet i opplæringen, noe som gjør det nødvendig å sikre økonomisk styringsfart. Skolenes handlingsrom må også økes slik at de kan ha fokus på kvalitet og utvikling.</p> <p>8. For å sikre rekruttering til landbruket er det ønskelig å tilby Vg3 landbruk i Telemark. Søkningen til tilbudet er svært lav og spesielle ordninger må til for at kostnadene per elev ikke blir urimelig høye. Fylkestinget vil derfor at tilbudet lanseres hvert år, men at det settes i gang bare hvis det blir minst seks søkere. Hvis det blir færre enn seks søkere i 2016, blir tilbudet utsatt til 2017. Da kan det bli tilbudt med færre søkere, men med et tilskudd for 6 elever.</p> <p>9. Administrasjonen bes vurdere muligheten for å starte opp et fireårig utdanningstilbud innen helsearbeiderfag i Bamble.</p>		<p>Punkt 7. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Punkt 8. Er i varetatt gjennom tilbudet som er sendt ut. Fremgår av innstilling til hovedutvalg for kompetanse 10.05.16, sak 16/16.</p> <p>Punkt 9. En slik vurdering er lagt fram for fylkestinget 07.12.16, sak 99/16. gjennom skoletilbudet, s. 21.</p>	
<b>Fylkesbibliotekets framtidige oppgaver, organisering og lokalisering, politisk sak 33/15, 9.-10.12.15</b>			
<p>1.«Samarbeidsavtalen med Nome kommune vert sagt opp med verknad frå 01.06.2016, og den fylkeskommunale og den kommunale bibliotekverksemda skil organisatorisk lag.</p> <p>2.Leigeavtalen med Nome kommune blir sagt opp med verknad frå 01.01.2017</p>	<p>Line Ruud Ørslien</p> <p>«Iverksatt»</p>	<p>I 360 er det i saken sporbart at fylkeskommunen har sendt brev til Nome kommune ved rådmann 11.01.16 med avslutning av</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Gjennomføring:</b> ok</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>3. Dei fylkeskommunalt tilsette ved biblioteket blir flytta til Fylkeshuset i Skien.</p> <p>4.Fylkesbiblioteket inngår ein avtale med kommunale bibliotek i Telemark om avhending av boksamlinga og plassering av den lokalhistoriske litteraturen.</p> <p>Fylkestinget ber fylkesrådmannen om å vurdere at litteratur inkluderes som begrep i bibliotekorganiseringsen».</p>		samarbeidsavtale og leieavtale. I saken foreligger det også en e-postkorrespondanse mellom fylkeskommunen og Nome kommune. Alle punktene i vedtaket er ved denne informasjonsutvekslingen fulgt opp.	
<b>Budsjett og økonomiplan 2016-2019, politisk sak 47/15, 9.-10.12.15, tilleggsvedtak fra fylkestinget</b>			
<p>6. Fylkesrådmannen bes fremme sak for fylkestinget knyttet til hvilke konsekvenser den økte tilstrømningen av flyktninger til Norge vil få for de samfunnsområdene Telemark Fylkeskommune har ansvar for.</p> <p>7. Ved oppgradering/bygging av fylkeskommunale bygg skal lademuligheter for el-biler være en del av prosjektet.</p> <p>8. Rådmannen bes vurdere muligheten for å flytte arbeidsplasser knyttet til Telemarkskanalen og Regionalparken til Nome.</p> <p>9. Arbeidet ovenfor statlige myndigheter for å sikre videre drift av Bratsbergbanen tas opp igjen i 2016, for på den måten å legge et grunnlag for en positiv beslutning på et senere tidspunkt.</p> <p>10. Oversendelsesforslag til fylkesutvalet: Fylkestinget konstaterer at det i forslag til budsjett for 2016 er lagt til grunn en lønnsvekst i Telemark fylkeskommune på 3%. Fylkestinget mener dette er svært høyt gitt de økonomiske utfordringene Norge nå står ovenfor. Fylkesordfører og fylkesrådmann bes arbeide aktivt ovenfor KS for at kommende lønnsvekst blir betydelig lavere.</p> <p>11. 1: Miljø- og klima skal ivaretas i fylkeskommunens regionale planstrategi 2: I tillegg ønsker fylkestinget følgende: Administrasjonen igangsetter arbeidet med klimaplan for fylkeskommunen i januar 2016, og det settes av midler til tiltak fra og med 2017. Overordnet skisse for planen og de første pilottiltakene sal foreligge innen behandling av budsjett for 2017. Planen rulleres og videreutvikles gjennom perioden 2016-2019. Vi ber om at fylkesrådmannen utarbeider forslag til organisering, framdriftsplan og mandat for arbeidet og dette presenteres for fylkesutvalget i februar. Fylkesutvalget er styringsgruppe og til slutt skal klimaplanen vedtas i fylkestinget innen desember 2016.</p>	<p>Saksansvarlig: Økonomisjef Ailin Aastvedt.</p> <p>«Følger opp løpende ved tertialrapportering gjennom året»</p>	<p>Det fremkommer av referat fra lederguppemøte 14.12.15 at det ble diskutert oppfølging av fylkestingets vedtak.</p> <p>I følge økonomisjef i TFK tas normalt verbalpunktene opp i første ledermøte etter behandling i fylkestinget. Noen verbalpunkter blir tildelt ny saksansvarlig, andre punkter ser man ikke nødvendigheten av å fordele saken videre. Disse detaljene er ikke skriftliggjort.</p> <p><u>Til de ulike punktene:</u> Punkt 6. I følge saksansvarlig oppfattet administrasjonen utarbeidelse av konsekvensnotat unødvendig når det ble kjent at flyktningstrømmen uteble.</p> <p>Fylkestinget ble ikke informert.</p> <p>Punkt 7. Er ifølge økonomisjef ivarettatt ved bygging av Nye Skien videregående og Skogmo. Er omtalt i investeringsstrategi 2018 – 2027. Det er satt av 6,5 millioner kroner til elbil i investeringsstrategien.</p> <p>8. Er tatt opp i fylkestingsmøte 07.12.16, sak 119/16.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Rapporteringen omhandler ikke verbalpunktene</p> <p><b>Oppfølging:</b> Alle punkter bortsett fra punkt 6 er fulgt opp. Utelatelse av punkt 6 er faglig begrunnet, men fylkestinget ble ikke informert.</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>12. Fylkestinget ber Fylkesrådmannen: 1:Å følge opp det positive arbeidet med gevinstrealisering med mål om å ytterligere øke kvaliteten i tjenestetilbudet til brukerne. 2:Fylkestinget ønsker videre en gjennomgang og analyse av organisasjonen for å se på mulig omprioriteringer og rasjonalisering. 3:Fylkesrådmannen utarbeider forslag til organisering og mandat for dette arbeidet. Dette presenteres i Hovedutvalg for administrasjonssaker i første møtet i januar. Fylkesutvalget skal være styringsgruppe og alle saker fremmes gjennom hovedutvalget for administrasjonssaker.</p>		<p>9. I følge økonomisjef er saken mer politisk enn administrativ. Ikke opprettet egen sak i etterkant.</p> <p>10. I budsjettforslaget er det lagt inn en lønnsvekst på 2,7 %. Fylkesrådmann sitter i KS sitt nasjonale rådmannsutvalg og representerer fylkeskommunene. Hun beskriver at hun i forumet har fremmet ønske å betydelig lavere lønnsvekst. Dette er noe hun fremmer på vegne av alle fylkeskommuner. Hun har hatt dialog med fylkesordfører om dette.</p> <p>11. 1. Miljø og klima er omtalt i regional planstrategi. 2. Sak tatt opp fylkesutvalget 18.02.16, sak 11/16. Punktet er gjennom saken ivaretatt.</p> <p>12. Vedtaket er fulgt opp i hovedutvalg for administrasjonssaker 21.01.16, sak 1/16 (del 2 og 3 av vedtaket) og sak 4/16 (sak 1 av vedtaket).</p>	
<b>Omklassifisering av fylkesveier til riksveier – tilleggsoppdrag til retningslinje 2, politisk sak 54/15, 9.10.12.15</b>			
<p>-Telemark fylkeskommune tek tilleggsoppdrag til retningslinje 2 til orientering. -Telemark fylkeskommune ber om at strekninga fv. 353/fv. 356 Rugtvedt – Voll – Svanvik – Porsgrunn vurderast omklassifisert til riksveg.</p>	<p>Saksansvarlig: Ole Martin Haukland</p> <p>«Følger prosess knyttet til NTP»</p>	<p>Strekpunkt 1: Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Strekpunkt 2: I følge samferdselssjef I følge samferdselssjef er det politiske vedtaket videresendt departementet.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Det er rapportert «Følger prosess knyttet til NTP» på vedtak om at administrasjonen må sørge for at en veistrekning vurderes omklassifisert til riksvei.</p> <p><b>Gjennomføring:</b> Ok, men ikke sporbart i 360.</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<b>Justering av budsjettfordelingsmodellen for de videregående skolene, politisk sak 6/16, 27.-28.04.16</b>			
<p>1.) Fylkeskommunen justerer modellen for fordeling av budsjetttramma avsett til dei vidaregåande skolene med verknad frå 1. august 2016. Justeringa inneber:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ordninga med å gi skular som har dårleg kapasitetsutnytting ekstra tilskot blir tatt bort.</li> <li>- Grunntildelinga blir auka. Grunntildeling er eit beløp som er likt for alle skular uavhengig av storleik. Kor stort grunnbeløpet skal være blir avgjort av hovedutvalget i samband med det årlig budsjettarbeidet, men vil skuleåret 2016-2017 vere på 5 mill kr.</li> <li>- Skulane får, som tidlegare, tilskot for minst 10 elevar i kvar gruppe, men dette minstetalet blir auka til 11 elevar frå hausten 2017. I samband med justering av skuletilbodet våren 2017 må ein vurdere om heving av minstetalet skal få følgjer for bredda i skuletilbodet.</li> </ul> <p>2.) Hovedutvalget ber om en konsekvensutredning av økt minstetall fra 10 til 14 elever for yrkesfag og 21 for studiespes til fylkesutvalget i juni.</p> <p>3.) Budsjettfordelingsmodellen for de videregående skolene må sikre stabil finansiering, og motvirke konsekvensene av svingninger i elevmassen.</p> <p>4.) Hovedutvalget for kompetanse ber administrasjonen utarbeide et alternativ til budsjettfordelingsmodell som i større grad tar hensyn til de enkelte skolers mulighet for stordriftsfordeler, samt kapasitetsutnyttelse. Dette utarbeides i en ny sak som presenteres til høsten.</p> <p>5.) Hovedutvalget for kompetanse ber administrasjonen i samme sak, sammen med nåværende modell og andres fylkers fordelingsmodeller presentere en vurdering av fordeler og ulemper ved de enkelte modellene i lys av Telemarks vedtak om en sentralisert skolestruktur.</p> <p>6.) Hovedutvalget for kompetanse ber administrasjonen legge ved en uttalelse fra de enkelte skoler og fagforeningene i saken.</p>	<p>Jan Gullik Sørbø</p> <p>«Økonomiavdelingen tar i bruk den nye modellen fra høsten 2016. Saken ses i sammenheng med sak 32/16 som skal opp i hovedutvalg for kompetanse 06.06.2016»</p>	<p>Kulepunkt 1. Omhandler den justerte budsjettfordelingsmodellen. Fylkestinget vedtar administrasjonens forslag til endringer. Strekpunktene i kulepunkt 1 er synlige i tabellen som er vedlagt saksframlegget.</p> <p>Kulepunkt 2-6 er innstilt av hovedutvalg for kompetanse og er sendt direkte til fylkestinget for vedtak. Administrasjonen har saksbehandlet disse punktene.</p> <p>Kulepunkt 2. Konsekvensutredning lagt fram for hovedutvalg for kompetanse i sak 36/16, 06.06.16.</p> <p>Kulepunkt 3. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Punkt 4. Administrasjonen har ikke utarbeidet en alternativ budsjettfordelingsmodell. Fylkestinget ble ikke informert om dette innen eller i løpet av høsten 2016. I følge seksjonsleder VGO – seksjon for drift, har fylkesopplæringsjefen hatt dialog med utvalgsleder og informert om at dette ikke vil bli gjort. Begrunnelsen har vært faglig begrunnet<sup>10</sup>.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Rapportering omtaler ikke at punkt 4-6 ikke ble gjennomført som planlagt. Utvalgsleder ble muntlig orientert.</p> <p><b>Gjennomføring:</b> Er delvis gjennomført. Utvalgsleder ble informert, men ikke fylkesting.</p>

<sup>10</sup> Parallelt med at saken ble behandlet i fylkestinget ble det avdekket store underskudd både ved Skien og Porsgrunn videregående skoler. Administrasjonen fremmet for hovedutvalg for kompetanse 30.06.16, sak 41/16 å igangsette en utredning av dette. Administrasjonen hadde en oppfatning av at det var u hensiktsmessig å utarbeide en alternativ budsjettmodell parallelt med en slik utredning. Denne oppfatningen fremgår ikke av saksutredningen.

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
7.) Hovedutvalget for kompetanse vil presisere at all endring i skoletilbud også i fremtiden skal skje gjennom politiske vedtak		<p>Punkt 5 og 6. Er tilleggsbestillinger som avhenger av at punkt 4 gjennomføres.</p> <p>Endringen nevnt over var kjent for administrasjonen før fagansvarlig ga rapport til utvalgsleder om status i gjennomføring av vedtaket.</p> <p>Kulepunkt 7. Innebærer at arbeidsfordelingen mellom politisk nivå og administrasjon skal være uendret når skoletilbud skal endres.</p>	
<b>Tilstandsrapport videregående opplæring 2015, politisk sak 7/16, 27.-28.04.16</b>			
<p>1. Tilstandsrapporten skal vere eit aktivt verktøy i forbetningsarbeidet.</p> <p>2. Følgjande punkt skal vektleggjast spesielt i 2016:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompetanseheving.</li> <li>• Oppfølging av pågåande og avslutta tiltak og satsingar, som til dømes Open dør, fraværsoppfølging, skulehelsetenesta, arbeid mot mobbing (mobbeombod), elevar frå språklege minoritetar, flyktningssituasjonen m.v.</li> <li>• Administrasjon bes om å gå igjennom samtlige måleindikatorer og bruken av disse og legge fram eventuelle forslag til endringer for hovedutvalget.</li> <li>• Karriereveiledning</li> <li>• Elevmedvirkning</li> </ul> <p>3. Det utarbeides en oversikt over hvordan de videregående skolene i fylket jobber med mobbeproblematikk. Y-nemda bes inkludert i dette arbeidet, med særlig ansvar for lærlinger. Oversikten/statusen fremlegges hovedutvalget i temamøtet om psykisk helse i april 2016.</p> <p>4. Administrasjon bes om å inkludere konkrete tiltak som viser til kvalitetsøkning av den ordinære undervisningen i fremtidige tilstandsrapporter. Eksempel på dette kan være vurdering av gruppestørrelser og en eventuell betydning for læringsutbytte.</p> <p>5. Vurdere i hvilken grad og hvordan internasjonalt kontor ved fylkeskommunen kan involveres i internasjonal strategi for videregående opplæring som legges fram våren 2016.</p> <p>6. Fylkesrådmann bes sette fokus på elevenes evne til egenvurdering i sin dialog med kommunene.</p>	Ben Ståle Leirvåg «Sendt fylkesmannen»	Hele vedtaket er lagt inn i forordet for tilstandsrapport videregående opplæring 2016. I tilstandsrapporten er det vist til hvor i rapporten de ulike kulepunktene i vedtaket er innarbeidet.	<p><b>Rapportering:</b> Punkt to i vedtaket ber administrasjonen gjøre ulike grep for å styrke den videregående opplæringa. Det er rapportert «Sendt fylkesmannen».</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>



Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<b>Langtidsprioritering (LTP) 2017-2020 – Del 1, politisk sak 8/16, 27.-28.04.16</b>			
<p>1. Fylkestinget ser at LTP-prosess med tilhørende dokument til fylkestingets møte i juni 2016 bør utvides med dei rapportar og tilrådingar som følgjer av arbeidet etter fylkestinget sitt vedtak i sak 44/15.</p> <p>2. Fylkesrådmann sitt forslag til LTP 2017-2020, Del 1 leggast til grunn for vidare arbeid med langtidsprioriteringar og økonomiplan for perioden 2017-20.</p> <p>I løpet av LTP-perioden og kort tid etter, er viktige samferdsleprosjekt ferdige eller nesten ferdige. Det gjeld m.a. Eidangerparsellen (2018), tunnelen Århus - Gvammen (2019), viktige deler av Bypakke Grenland (T.d. Lilleelvkrysset, Brekkasvingane) og viktige utbetringar på RV 36, RV 41 og E134. Kommunikasjonen med ferje og lasteskip til og frå kontinentet er også i jamn, positiv utvikling.</p> <p>I sum representerer dette også betra føresetnader for næringutvikling. Rådmannen vert beden om å få utført ein mulighetsstudie for korleis fylkeskommunen, kommunane og næringslivet kan fange opp og utvikle eksisterande næringsliv og ny verksemd i lys av dei store samferdslemessige forbetringane som vil opne seg i løpet av få år. Mulighetsstudien bør om mogeleg vere ein del av LTP-saka som skal handsamast i fylkestinget i juni.</p> <p>Det er ønskelig med en opptrapping av antallet lærlingeplasser i fylkeskommunens egne virksomheter. Fylkesutvalget mener at en dobling av antallet plasser fra i dag (20) bør være realistisk. Det bes derfor om at fylkesrådmannen i videre planlegging innarbeider en opptrapping av antallet lærlingeplasser til inntil 40 fram mot skoleåret 2017/2018.</p> <p>Kulturområdet skal skjermast frå pro rata kutt ved eventuelle behov for innstrammingar i budsjettet.</p>	<p>Saksansvarlig Ailin Aastvedt</p> <p>«Fulgt opp med egen sak til FU om omprioriteringar og rasjonalisering. Følges vidare opp i budsjett- og økonomiplan 2017-2020 som behandles i fylkestinget i desember»</p>	<p>Punkt 1 og punkt 2. Er fulgt opp i fylkestinget 07.06.16, sak 34/16.</p> <p>Første tilleggsavsnitt: Krever ingen oppfølging.</p> <p>Andre tilleggsavsnitt: Mulighetsstudien er fulgt opp gjennom regional planstrategi 2016-2020.</p> <p>Tredje tilleggsavsnitt: I budsjettforslaget, s. 3, er det vist til vedtaket. Administrasjonen har innarbeidet inntak av 6 (i stedet for 20) nye lærlingeplasser og viser til at endring i lærlingetall må sees i sammenheng med planer om innsparinger og reduksjon i stillinger. Videre står det at fylkesrådmann vil komme tilbake med en ny sak til fylkestinget med forslag til hvordan antallet kan økes i tråd med vedtaket.</p> <p>Fjerde tilleggsavsnitt: I budsjettforslag lagt fram for fylkestinget 07.12.16, sak 116/16 er det lagt opp til en omdisponering på kulturområdet, men ingen økonomiske innstramninger.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Under andre tilleggsavsnitt er det ikke vist til at vedtaket er fulgt opp gjennom regional planstrategi 2016-2020.</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Folkehelse Telemark 2016, politisk sak 9/16, 27.-28.04.16</b>			
<p>Fylkestinget slutter seg til at sosial ulikskap i helse er den største utfordringa innan folkehelse i Telemark. Denne gjennomsyrrar dei andre store utfordringane -psykisk og fysisk helse -leveårsforhold</p> <p>Å arbeide for å redusere sosial ulikskap i helse vil vere ei sentral målsetjing for Telemark fylkeskommune. Ei drøfting av folkehelseutfordringane som kjem fram i «Folkehelsa i Telemark 2016» skal inngå som grunnlag for arbeidet med</p>	<p>Kjersti Norgård Aase</p> <p>«Følges opp i ny sak til Fylkestinget 7-8 juni (sak 16/06391).»</p>	<p>Første avsnitt: Ikke behov for oppfølging.</p> <p>Andre avsnitt: Er fulgt opp og rapport til fylkestinget 07.06.16, sak 49/16.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>regional planstrategi. Fylkestinget ber administrasjonen ta kontakt med kommuner som allerede i dag har gode prosjekter for forebygging av selvmord, og ivaretagelsen av etterlatte. Dette for sammen å finne gode løsninger og tiltak for kommunene i Telemark</p> <p>Fylkestinget ber om å få inn tallmateriale i denne meldingen vedrørende forvaltningen av privatøkonomien, som omhandler betalingsanmerkninger og gjeldsordninger.</p>			
<b>Framtidig organisering av pedagogisk- psykologisk tjeneste (PPT) i Vest- og Midt-Telemark, politisk sak 10/16, 27.-28.04.16</b>			
<p>1. PPT tilbudet i Vest-Telemark videreføres som i dag.</p> <p>2. Styret i Vest Telemark PPT IKS bes utarbeide en ny selskapsavtale, med beskrivelse av fagrådets ansvar, som fremlegges til behandling for alle eiere (fylkesting og kommunestyre).</p> <p>3. Ny avtale om vertskommunesamarbeid med Midt-Telemark PPT med verknad frå 1.8.16 vedtakast.</p> <p>I tråd med punkt 1 tilpassast §2 i utkastet med dei korrekte skular som då gjeld denne avtala.</p>	<p>Hennie Westgård</p> <p>«Administrasjonen har tatt kontakt med begge pp-kontorene og avventer respons fra dem.»</p>	<p>Punkt 1. krever ingen oppfølging.</p> <p>Punkt 2. Forslag til ny selskapsavtale lagt fram for fylkestinget, 07.12.16, sak 137/16.</p> <p>Punkt 3 krever ingen oppfølging.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Skoletilbud 2017-2018, politisk sak 99/16, 07.12.16</b>			
<p>Fylkestinget sluttar seg til fylkesrådmannens forslag til fordeling av skuleplassar til utdanningsprogram og skular slik det går fram av tabell 1 – 15.</p> <p>-HAF opprettholdes ved Skogmo med de nødvendige nedjusteringer det vil medføre i Helse- og omsorg og Studiespesialisering.</p> <p>-Blomsterdekoratør, Frisør og Interiør- og utstillingsdesign gjøres søkbare, og startes opp etter søkertall.</p>	<p>Jan Gullik Sørbo</p> <p>«Skoletilbudet har gått ut, elevene har søkt, justering av tilbudet ut fra søkertall vedtas av hovedutvalg for kompetanse 27.04.17»</p>	<p>Strekpunkt 1. I saksframlegget til utvalg for kompetanse, sak 27/17, 27.04.17, fremgår det at fordeling av skuleplasser er i justert for endringer vedtatt av fylkestinget i sak 99/16.</p> <p>Strekpunkt 2. Fremgår av utsendt tilbud at Skogmo har opprettholdt antall plasser som før, samtidig som tilbudet har redusert tilsvarende. I tilbudet er tilsvarende plasser blitt redusert ved andre linjer.</p> <p>Strekpunkt 3. Er ivarettatt i utgått tilbud om skuleplasser.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Telemarkskanalen – utfordringer for framtidig finansiering av drift og behov for investeringer og tilskudd for 2017. Sak 118/16, 07.12.16</b>			
<p>1. Telemark fylkeskommune løyver 10,0 mill. kr i tilskott til Telemarkskanalen FKF i 2017.</p> <p>2. Det vert sett i gang eit førebunde arbeid for at sentrale mynde, partar med store økonomiske interesser og andre aktuelle aktørar bidrar med auka ressursar til naudsynt drift og vedlikehald.</p> <p>Målsettinga er ei betre felles finansiering frå og med 2018.</p>	<p>Geir Berge Nordtveit</p> <p>«Arbeid pågår. Geir Berge Nordtveit er engasjert på timebasis for å følge opp»</p>	<p>Det er kjent at Geir Berge Nordtveit har hatt et engasjement i denne saken.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Budsjett og økonomiplan 2017-2020, 07.12.16, sak 121/16 – tilleggspunkter</b>			

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>8. Telemark fylkeskommune står foran betydelige investeringsoppgaver i årene framover, størst innen sektorene undervisning, samferdsel og kultur. Fylkestinget understreker viktigheten av en grundig gjennomgang av investeringsstrategien, blant annet for at det skal være mulig å sette i verk relevant planlegging i riktig rekkefølge i god tid. Fylkestinget ber derfor om at sak om revidert investeringsstrategi blir forelagt fylkestinget i april 2017." "Telemark fylkeskommune står foran betydelige investeringsoppgaver i årene framover, størst innen sektorene undervisning, samferdsel og kultur. Fylkestinget understreker viktigheten av en grundig gjennomgang av investeringsstrategien, blant annet for at det skal være mulig å sette i verk relevant planlegging i riktig rekkefølge i god tid. Fylkestinget ber derfor om at sak om revidert investeringsstrategi blir forelagt fylkestinget i april 2017."</p> <p>9. Fylkestinget ber fylkesordfører starte arbeidet med gjennomgang av politisk organisering og godtgjøringsreglement iløpet av 2017, med sikte på å legge fram revidert forslag våren 2018 med iverksettelse fra fylkestingsvalget 2019.</p> <p>10. Fylkestinget støtter vedtaket fra Hovedutvalget for kompetanse, som sier at kompetansehevingsmidlene skal brukes på styrking av det psykososiale miljøet for elevene gjennom satsing på relasjonskompetanse.</p> <p>11. Telemark Fylkeskommune mener flyplassdrift er et statlig ansvar. Notodden flyplass må derfor sikres økt statlig budsjettstøtte på varig basis. Telemark Fylkeskommune vil støtte opp om dette arbeidet.</p> <p>12. «Fylkestinget er kjent med den pågående prosessen vedrørende ny organisering av reiselivet i Telemark. Fylkestinget mener det er avgjørende viktig at dette arbeidet lykkes og er innstilt på å bidra til at det skjer. Fylkestinget ber rådmannen <b>snarest</b> legge frem en sak om dette slik at dette viktige arbeidet ikke stopper opp.»</p> <p>13. Fylkestinget er gjennom sine institusjoner en stor forbruker av mat. Forskning viser at svært mye mat kastes unødvendig. Dette er kostbart og lite miljøvennlig. Fylkestinget ber derfor Fylkesrådmannen fremme sak til Fylkestinget med tiltak for redusert kasting av mat ved fylkeskommunens institusjoner. Fylkesrådmannen bes også ta kontakt med kommunene i Telemark med sikte på at de iverksetter tilsvarende arbeid.</p>	<p>Ailin Aastvedt</p> <p>«Endringer fra fylkesrådmannens forslag er innarbeidet i vedtatt budsjett. Verbalpunktene er fordelt som oppfølgingspunkter på de ulike avdelingene.»</p>	<p>Kulepunkt 8. Investeringsstrategi er lagt fram for fylkestinget 25.04.17, sak 6/17.</p> <p>Kulepunkt 9. Fylkesordførers ansvar, frist ikke utløpt.</p> <p>Kulepunkt 10. Krever ingen spesiell oppfølging</p> <p>Kulepunkt 11. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Kulepunkt 12. I følge fylkesrådmann er det ikke lagt frem noen sak for fylkestinget ennå, men det er planlagt å gjøre dette i forbindelse med budsjettbehandlingen 24.10.17.</p> <p>Kulepunkt 13. Det er ikke fremmet sak til fylkestinget slik vedtaket krever. Fylkesrådmann har hatt dialog med fylkesordfører. Det har vært utfordringer knyttet til at mange kantiner i fylkeskommunale institusjoner er privateide.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Det er ikke rapportert på verbaldelen av vedtaket. Det er lite informativt at vedtak er fordelt på ulike avdelinger.</p> <p><b>Oppfølging:</b> Delvis ok, ikke tilstrekkelig for kulepunkt 12 og 13.</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>14. Telemark Fylkesting er svært bekymret for den økonomiske situasjonen som Sykehuset Telemark står overfor, og hvilke konsekvenser de store kuttene vil få for tjenestetilbudet til Telemarks innbyggere. Det har vært kuttet drastisk i sykehus-Telemark de siste årene, og Fylkestinget er urolig for konsekvensene av nye store kutt. Telemark Fylkesting ber regjeringen redusere de nye kuttene som er foreslått i helseforetakene, alternativt at Sykehuset Telemark skjermes fra framtidige kutt.</p> <p>15. Telemark Fylkeskommune er opptatt av Høgskulen sin posisjon i Telemark og viktigheten av å oppretthalde den desentraliserte høgskulestrukturen. Fylkesordfører bes ta initiativ ovenfor høgskolen i sør-øst norge for å sikre dette.</p> <p>16. TFK opprettholder landslinjen på Notodden, og ber adm. innarbeide dette i økonomiplanen fra 2018. Adm bes også jobbe sammen med de andre landslinjene for å sikre full finansiering fra staten.</p> <p>17. TFK støtter arbeidet knyttet til kartlegging av ressursene på Fehnsfeltet. Dette sees i sammenheng med øvrige prosjekter innen dette området.</p> <p>18. Telemark fylkeskommune har idag et samarbeid med NFF Telemark og Odd Ballklubb. Nåværende avtale løper ut i 2017. Fylkestinget ber rådmannen i løpet av første halvår foreta en evaluering av avtalen som legges fram for FU og FT. Fylkestinget tar stilling til evt videreføring av avtalen etter at en evaluering foreligger.</p>		<p>Administrasjonen har ikke tatt kontakt med andre kommuner slik vedtaket krever. I følge fylkesrådmann er det planlagt å informere fylkestinget i forbindelse med budsjettbehandlingen 24.10.17.</p> <p>Kulepunkt 14. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Punkt 15. I følge økonomisjef har fylkesopplæringssjefen fått et en rolle i dette arbeidet sammen med fylkesordfører.</p> <p>16. I følge økonomisjef fylkesopplæringssjefen fått en rolle i dette arbeidet. Økonomiplan for 2018 ikke utarbeidet.</p> <p>17. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>18. Evaluering av samarbeidet med NFF Telemark og Odd Balklubb er lagt fram for Fylkestinget 06.06.17, sak 45/17.</p>	
<b>Tunnellsikkerhetsforskriften og konsekvensar for fylkesvegnettet i Telemark, sak 127/16, 07.12.16</b>			
Fylkestinget tar saka til orientering og ber om at fylkesrådmannen arbeider vidare med finansiering av tunelloppgradering som omtalt i saka og innarbeider forslag til løysing i justert investeringsstrategi til fylkestinget i løpet av 2017.	Aslaug Norendal  «Er fulgt opp i arbeidet med investeringsstrategi for fylkeskommunen»	I fylkeskommunens investeringsstrategi, lagt fram for fylkestinget 25/04.17, er det i vedlegg 8 fremlagt forslag til finansiering av tunneloppgradering.	<b>Rapportering:</b> Dekkende  <b>Oppfølging:</b> ok
<b>Gjennomgang av ressursbruk og organisering - Skien og Porsgrunn videregående skoler, sak 136/16, 07.12.16</b>			
<p>1. Rapporten frå Telemarksforskning dannar eit kunnskapsgrunnlag for det vidare arbeidet på skulane og dei grep som skal verksettast for å bringe økonomien i balanse. Rapporten aukar kompetanse om god ressursnyttning og erfaringane vil delast med alle dei vidaregåande skulane i Telemark fylkeskommune.</p> <p>2. Oppfølging og det vidare arbeidet på skulane blir gjennomført i samarbeid med dei tillitsvalde og fylkesadministrasjonen.</p>	Jan Gullik Sørbo  «Følges opp av avdeling videregående opplæring»	<p>Punkt 1. Krever ingen spesiell oppfølging.</p> <p>Punkt 2. I følge saksansvarlig er administrasjonen lovpålagt å samarbeide med tillitsvalgte.</p> <p>Punkt 3. Er ikke gjennomført. I følge saksansvarlig er det</p>	<b>Rapportering:</b> Det rapporteres ikke om tillitsvalgte og fylkesadministrasjonen blir trukket med i oppfølging av rapporten på skolene (punkt 2).

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
<p>3. Fylkesrådmannen vil våren 2017 presentere ein statusrapport med verksette tiltak og oppdaterte planer frå arbeidet på Skien og Porsgrunn vidaregåande skular.</p>		<p>planlagt å ta opp saken i september når budsjettfordelingsmodellen blir lagt fram.</p>	<p>Det rapporteres ikke på en statusrapport som administrasjonen skal presentere for politisk nivå (punkt 3).</p> <p><b>Oppfølging:</b> Punkt 3 ikke gjennomført. Planlagt senere, men fylkestinget er ikke informert.</p>
<b>Sal av fylkeskommunal eiendom, sak 138/15, 18.11.15</b>			
<p>Fylkesutvalget ønsker en bredere saksfremstilling, samt prinsipielle avklaringer rundt salg av fylkeskommunal eiendom med hensyn til de aktuelle eiendommenes svært ulike karakter. Etter fylkesutvalgets oppfatning bør saksfremstillingen veie eventuell fortjeneste ved salg av eiendom opp mot for eksempel allmenne interesser ved salg av friområder, dyrkbar mark o.l</p> <p>Fylkesutvalget ønsker saker tilbake der det åpnes for behandling av de ulike typer eiendommer som skal selges med noe mer bakgrunnsinformasjon på eiedommene</p>	<p>Bård Abrahamsen</p> <p>«Saken er planlagt tatt opp på nytt i FU 14.04.»</p>	<p>Saken ble tatt opp på nytt i fylkesutvalget 14.04.16, sak 31/16. Saksansvarlig er i denne saken Erik Bergerud.</p> <p>I saksframstilling er det vist til vedtaket i fylkestinget 18.11.15. Saksframstillingen inneholder en beskrivelse av hvilke grep som er gjort for å imøtekomme forrige vedtaks innhold. Til saksframstillingen er det utarbeidet et tilleggsnotat som redegjør for pro/contra ved eventuelt salg og med en anbefaling til fylkesutvalget.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Finansiering og organisering av eigdomsforvaltninga, sak 29/6, 14.04.16</b>			
<p>Fylkesutvalet vedtar følgjande prinsipp for finansiering og organisering av eigdomsforvaltninga:</p> <p>1. Budsjettramma for eigdomsforvaltninga skal fortsatt bereknas med ein fast sum pr kvadratmeter bygningsareal, jfr fylkestingssak 58/11</p> <p>2. Frå 2017 blir budsjettet for eigdomsforvaltninga gitt som ei økonomisk ramme under hovudansvar 1, og husleige blir tatt ut av budsjettfordelingsmodellen for dei vidaregåande skolane.</p> <p>3. Inntekter frå langsiktig utleige av ledig lokale, blir delt likt mellom den lokale verksemda og eigdomsforvaltninga.</p>	<p>Ailin Aastvedt</p> <p>«Vedtatte tiltak vil bli iverksatt i løpet av 2016, ev til budsjettåret 2017»</p>	<p>Punkt 1. Krever ingen endring fra tidligere praksis.</p> <p>Punkt 2. Er hensyntatt i budsjettforslag for 2017, s. 36.</p> <p>Punkt 3. Er hensynstatt i budsjettforslaget for 2017, s. 42</p> <p>Punkt 4. Krever ingen spesiell oppfølging.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>

Vedtak	Saksansvarlig – rapportert	Gjennomføring og rapportering på vedtak	Oppsummering
4. Verksemdene står fritt til korttids utlån av sine lokaler til frivillige organisasjoner og ikke-kommersiell virksomhet. Dette skal skje til sjølvkost.			
<b>Omprioritering og rasjonalisering. Oppfølging av FT-vedtak 47/15 om gjennomgang og analyse av organisasjonen. , sak 92/16, 05.10.16</b>			
<p>1. Fylkesutvalget tar rapporten til orientering. Rapporten synliggjør handlingsrommet på en oversiktlig måte. Fylkesutvalget tar stilling til realitetene i rapporten i forbindelse med behandling av LTP og årsbudsjett.</p> <p>2. Fylkesutvalget ønsker ikke endringer som privatiserer eller konkurranseutsette fylkeskommunale arbeidsplasser.</p> <p>3. Fylkesutvalget ber om en nærmere drøfting og synliggjøring av det som i Telemarksforskings rapport påpekes som et stramt regime rundt avsetninger til et premieavviksfond.</p> <p>Fylkesutvalget ønsker å vurdere om det er mulig å lempe noe på dette regimet ved heller å legge til grunn en sikringsbestemmelse for en definert minimumsstørrelse på premieavviksfondet ved det enkelte årsskifte.</p> <p>Rådmannen bes i budsjettdokumentet om å synliggjøre klaringen ned til en fastsatt minimumsstørrelsen på premieavviksfondet per 31.12.17 og de tre påfølgende årsskiftene.»</p>	<p>Ailin Aastvedt</p> <p>«Vedtak er hensyntatt i fylkesrådmannens forslag til budsjett- og økonomiplan for 2017-2020 med tilhørende saksframlegg»</p>	<p>Punkt 1. og 2. krever ingen oppfølging.</p> <p>Punkt 3. Til fylkestingets budsjettbehandling 07.12.16 ble det utarbeidet et eget notat som har som formål å følge opp dette fylkestingsvedtaket. Notatet drøfter de elementer som det bes om i punkt 3.</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>
<b>Varslingsanlegg på dei vidaregåande skulane, orientering, sak 94/16, 05.10.16</b>			
<p>Rapporten om varslingsanlegg på skulane blir tatt til orientering. Konsekvensar og moglege løysingar vil vurderast opp mot forhold ved den einkilde skule, og ses i samband med totalinvesteringsbehov i samband med utarbeiding av budsjett- og økonomiplan 2017-2020.</p>	<p>Jan Gullik Sørbo</p> <p>«Saken er fulgt opp i forbindelse med behandling av budsjett- og økonomiplan»</p>	<p>I forslag til budsjett og økonomiplan 2017-2020 står det: «Fylkesrådmannen anbefaler ikke investering i varslingsanlegg på de videregående skolene på nåværende tidspunkt. Først bør det gjøres nærmere analyser av den enkeltes skoles tilpassede behov og mulige alternative løsninger. Det viktigste fylkeskommunen kan gjøre for å styrke beredskapen på kort sikt, er å fortsette det aktive og forebyggende arbeidet med lokale beredskapsplaner og jevnlig øvelser.»</p>	<p><b>Rapportering:</b> Dekkende</p> <p><b>Oppfølging:</b> ok</p>